

**PROTOKÓŁ Nr XIX/2016**  
**z sesji Rady Gminy w Janowicach Wielkich**  
**z dnia 25 sierpnia 2016 roku (czwartek)**  
**godz. 10<sup>00</sup>**

Sesja Rady Gminy Janowice Wielkie odbyła się w sali konferencyjnej wieży widokowej w **Radomierzu**, pod przewodnictwem **Pawła Pawłowicza - Przewodniczącego Rady Gminy Janowicach Wielkich**. W sesji Rady Gminy na stan **15 radnych** udział wzięło **14 radnych**, co stanowi quorum do podejmowania uchwał. **Przewodniczący Rady Gminy** oznajmił, że **obrazy dzisiejszej sesji są prawomocne**. Po stwierdzeniu prawomocności obrad **Przewodniczący Rady Gminy**, słowami „**otwieram XIX sesję Rady Gminy Janowice Wielkie** – o godz. **10<sup>00</sup>** rozpoczął obrady. Serdecznie powitał Radnych Rady Gminy, Wicestarostę Jeleniogórskiego Pana Pawła Kwiatkowskiego, Członka Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego Pana Andrzeja Walczaka zaproszonych gości, Radnego Powiatu Jeleniogórskiego Sławomira Celta. Wójta Gminy Janowice Wielkie Pana Kamila Kowalskiego, Skarbnika Gminy Pana Roberta Gudowskiego, Mecenasa Janusza Konkola, Sołtysa wsi Komarno Panią Kingę Milancej oraz gościa mieszkańca naszej gminy Pana Bogdana Lesińskiego.

**Przewodniczący Rady Gminy Paweł Pawłowicz** - przedstawił porządek obrad, który wszyscy Radni otrzymali w ustawowym terminie przed sesją wraz z materiałami sesyjnymi i projektami uchwał w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie XIX sesji Rady Gminy w Janowicach Wielkich.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o pismach, które wpłynęły do Rady Gminy w okresie międzysesyjnym.
4. Informacja o pracy Wójta Gminy w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja o podjętych uchwałach na XVIII sesji Rady Gminy.
6. Podjęcie uchwał:
  - 6.1. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy Janowice Wielkie na 2016 rok.
  - 6.2. w sprawie akceptacji treści porozumienia Gminy Janowice Wielkie z Powiatem Jeleniogórskim dotyczącego wspólnego finansowania i realizacji w 2016 roku zadania związanego z przebudową drogi powiatowej 2778D w odcinku biegnącym przez Trzcińsko.
  - 6.3. w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Wójta Gminy Janowice Wielkie.
7. Interpelacje, wnioski, zapytania Radnych. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski, zapytania Radnych.
8. Sprawy różne.
9. Sprawy organizacyjne Rady Gminy w Janowicach Wielkich.
10. Przyjęcie protokołów z XVII i XVIII sesji Rady Gminy.
11. Zamknięcie XIX sesji Rady Gminy.

**Przewodniczący Rady Gminy Paweł Pawłowicz** - zapytał, czy ktoś z obecnych chciałby Wnieść uwagi, poprawki, bądź wnioski do porządku obrad dzisiejszej sesji dodał też, że **23 sierpnia 2016** roku odbyło się **posiedzenie Komisji Budżetu i Infrastruktury Komunalnej Rady Gminy**, na którym to omawiano i analizowano przedmiotowe uchwały. Ponadto dodał, że **11 sierpnia 2016** odbyło się posiedzenie **Komisji Rewizyjnej**, na którym omówiono i analizowano i przygotowano treść uchwały odnośnie pkt. 6.3

Uwag i wniosków nie stwierdzono.

Porządek obrad XIX sesji przyjęto jednogłośnie.

**Ad.2**

**Stwierdzenie quorum**

**Przewodniczący Rady Gminy** stwierdził już na wstępie, że zgodnie z listą obecności w obradach uczestniczy **14 radnych**, nieobecni radni to:

- - **Iwona Niedźwiedzińska**

Załącznik **Nr 1** do niniejszego protokołu

**Ad.3 Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o pismach, które wpłynęły do Rady Gminy w okresie międzysesyjnym.**

**Przewodniczący Rady Gminy Paweł Pawłowicz** – w terminie ustawowym wpłynęły odpowiedzi na zgłoszone wnioski i interpelacje zgłoszone na po przedniej sesji.

- **11.07.2016r** Wpłynęło pismo od Prezesa G.L.K.S „Rudawy” w Janowicach Wielkich z prośbą o wydzielenie w budżecie Gminy na rok 2017 środków w wysokości 40 tys. zł z przeznaczeniem na remont obiektu socjalnego oraz infrastruktury przynależnej. Pismo to zostało przekazane do Wójta Gminy Janowice Wielkich celem załatwienia wg. właściwości. O ile będą pytania odnośnie tego pisma omówimy to w pkt.8 -Sprawy różne

- **11.07.2016r** – wpłynęło pismo od mieszkańca gminy Pana Andrzeja Uss- w formie skargi. Całość sprawy przedstawię w pkt. 6.3. – zapraszam do dyskusji w sprawie.

Załącznik **Nr 2** do niniejszego protokołu

**Przewodniczący Rady Gminy Paweł Pawłowicz** – zapytał czy są pytania, uwagi bądź wnioski.

Pytań i uwag nie zgłoszono

**Ad.4**

**Informacja Wójta Gminy o pracy w okresie międzysesyjnym**

**Wójt Gminy Kamil Kowalski - w okresie w okresie 30.06.2016 r.- 24.08.2016 r.**

**Sprawy gospodarcze:**

-rozstrzygnęliśmy przetarg na dowóz dzieci szkolnych i przedszkolnych na 4 miesiące: tak jak w poprzednim okresie Serwis samochodowy Sp. z o.o. (firma powiązana z Ro -Ko): Autobus po remoncie podwozia, umyty, uprany, z nową naklejką promocyjną gminy już za chwilę pojawi się na naszych drogach.

-Po wielu pismach negocjacjach dokonana została zmiana godzin odjazdów autobusu porannego do Komarna: wcześniej, aby dzieci zdążyły do szkoły, zgodnie z ustaleniem z przedstawicielami sołectwa.

-usunięto azbest z terenu gminy zgodnie z tegorocznym planem, akcja zakończona, aktualnie wyjaśniany incydent podrzucenia azbestu w ustronne miejsce w Janowicach Wielkich

- przygotowanie do uruchomienia lamp na Świerczewskiego (odtworzenie po latach, 6 punktów, światło popłynie już we wrześniowe noce)

- Lasy Państwowe odbudowały drogę (wraz z przepustem) pomiędzy szosą powiatową a szpitalem, uszkodzoną w wyniku transportu drewna.

- wizja lokalna wyremontowanego przez gminę muru oporowego przy ul. Partyzantów na skutek skargi mieszkańca na niewłaściwą realizację- zapowiedź umorzenia sprawy przez PINB

-ustalono sprawcę zniszczenia tablicy w Mniszkowie, czyli praktycznie monitoring wizyjny na siebie nie zarobił, ale się sprawdził. Jest to znany mieszkaniec miejscowości Mniszków, który to na policji przyznał się i powiedział, że szkoda zostanie naprawiona.

-naprawiony został mostek na kanale przy ul. Nadbrzeżnej

-poprawione zostały rynny w klubie w Trzcińsku

-podkopano skarpe w celu głębszego ustawienia śmietników w Radomierzu k. domu p. Przywary (wniosek radnego Sobolewskiego)

-wprowadzono ograniczenie tonażu na ul. Matejki (znak 3, 5 tony)

-wymiana belek na moście na Starych Janowicach po uszkodzeniu przez przejeżdżający samochód – 30 czerwca, w dniu poprzedniej sesji to było robione i zostało przez nas wykonane

-zamontowaliśmy studnie burzowa przy drodze powiatowej i Zielonej Dolinie. Studnia ta była niezbędna.

- na skutek interwencji radnego Podkańskiego- pomalowane tablice przy wieży widokowej w Radomierzu

### **Inwestycje:**

-powoli zbliżamy się kończy remontu drogi powiatowej w Trzcińsku na zlecenie Starostwa Powiatowego (przy udziale finansowym Gminy Janowice Wielkie; w tej sprawie na dzisiejszej sesji)

-wkrótce rozpocznie się remont drogi w Janowicach Wielkich.- ul. Chłopska- ten sam wykonawca. – 500 metrów

-skwerek przy Wojska Polskiego: planowana wizyta w Radle na początku września, jest projekt budowlany, trwają przygotowania formalne cd.: projekt decyzji o warunkach zabudowy w konsultacji z RDOŚ, zawiadomienia do mieszkańców

- remont mosty w Trzcińsku po nie ciekawych informacjach na ostatniej sesji gdzie nie dostaliśmy dofinansowania czekamy teraz na pismo, ale w tej sprawie mamy już telefoniczne zawiadomienie, że kolejne nasze starania spełniły się i most zostanie objęty dofinansowaniem i mam nadzieję, że znajdzie się wykonawca.

-podpisaliśmy umowę na rewitalizację parku na działce 512 w Janowicach Wielkich. Jest to park przy ul.1 Maja (18 tys. zł, w tym 50% dofinansowania).Planujemy wykarczowanie samosiejek wyrównanie terenu rozplantowanie są przemyślane i przewidziane ścieżki, ławeczki.

- zgłosiliśmy projekt w konkursie im. Stasiaka na monitoring wizyjny, jako poprawienie bezpieczeństwa gminy Janowice Wielkie niestety nasz projekt nie został wybrany do realizacji

### **Inne:**

- odbyły się warsztaty dotyczące Lokalnego Programu Rewitalizacji i Strategii Rozwoju Gminy; zbierane i opracowywane są teraz dane przez wykonawców obu dokumentów

- zawiadomienia o nowym adresie do mieszkańców ul. Spacerowej, Topolowej i Lipowej w Komarnie (po akceptacji uchwały przez nadzór prawny DUW), także do instytucji

- zawiadomienia w sprawie nowych stawek śmieciowych: do końca września można dopłacić do nowej stawki bez kosztów upomnienia

-sprzedaż 5 mieszkań

### **Promocja:**

-dofinansowanie z funduszu promocyjnego gminy do publikacji Mariana Bochynka o jaskiniach krasowych w Sudetach Zachodnich (album stanowiący podsumowanie wieloletnich zainteresowań i pasji badawczych naszego mieszkańca)

-odbył się Festyn w Komarnie, przy udziale funduszu sołectkiego pojawiły się przy boisku w tym sołectwie 2 wiaty drewniane oraz stałe przyłącze energetyczne

-odwiedził UG pan Bettermann, autor niemieckojęzycznej monografii Radomierza

-odbyła się kolejny przegląd piosenki Polana. W najbliższy weekend festyn we wsi Trzcińsko.

- 28.08.br Miedziance odbędzie się spektakl przygotowany przez aktorów Teatru C. K. Norwida z Jeleniej Góry.

### **Wizyty, spotkania:**

- spotkania: Święto Policji- nagrodzony Sławomir Wiktorski, szef dzielnicowych, korespondencja: wychodzących 315, przychodzących 369

- mieszkańców: 42 osób.

**Przewodniczący Rady Gminy Paweł Pawłowicz** podziękował za sprawozdanie i zwrócił się do radnych o zadawanie pytań.

**Przewodniczący Rady Gminy Paweł Pawłowicz** – zadam pytanie a może troszkę dopowiem, ponieważ powiedział Pan, że robimy park przy ul.1 Maja w Janowicach Wielkich uważam, że należało dopowiedzieć skąd to się wzięło i skąd ten pomysł. Zabrzmiało to tak jakby to robił Urząd. Niestety to nie wygląda tak środki finansowe na ten cel omówione były na spotkaniu sołeckim a pomysł był mój. Wypadało to tylko tak powiedzieć, że nie tylko Urząd przy tym pracuje, ale pracuje przy tym również grupa społeczników. Gmina podpisała umowę, bo niema innej drogi.

**Wójt Gminy Kamil Kowalski**- przepraszam staram się się przekazywać wszystkie wydarzenia, które wydarzają się w Gminie i Urzędzie skrótkowo na przyszłość postaram się przekazywać informacje bardziej starannie a nie hasłowo.

**Radny Dariusz Podkański** – wspomniał pan o tym moście w Trzcíńsku czy jest jakaś promesa jakaś kwota na odbudowę i remont.

**Wójt Gminy Kamil Kowalski** - około 180 tys. zł i tak jak już mówiłem, że o ile to się potwierdzi i znajdziemy wykonawcę to będzie to dobrze wykonane w dobrej technologii trwałego drewna.

**Przewodniczący Rady Gminy Paweł Pawłowicz** – koszt oświetlenia na ulicy Świerczewskiego

**Wójt Gminy Kamil Kowalski** – przywrócenie do użytkowania całości sieci + oprawy to koszt około 8 tys. zł brutto na starych istniejących słupach. Przedstawiciele energetyki te słupy przejrzeni i co drugi czy trzeci słup te oświetlenie będzie funkcjonowało. Ponadto powiem, że pracownik przeprowadza rozeznanie cenowe odnośnie zakupu około 20 opraw celem zamontowania na słupach istniejących + z zabezpieczonych środków w budżecie gminy zakupić jeszcze lampy solarne. Sol ar, który stoi na krzyżówce pomiędzy drogą powiatową a ul. Świerczewskiego w tym odcinku gdzie będą nowe zamontowane a część ze wskazaniem i oczekujących na oświetlenie. Chciałbym wykonać to do końca października.

Więcej pytań i uwag nie stwierdzono

#### **Ad.5. Informacja o podjętych uchwałach na XVIII sesji Rady Gminy.**

**Wiceprzewodnicząca rady Gminy Alicja Kozak** -odczytała informację o podjętych uchwałach na XVIII sesji Rady Gminy. Łącznie Rada Gmina w dniu 30 czerwca 2016r podjęła 2 uchwały.

załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu

#### **6.Podjęcie uchwał:**

##### **6.1. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy Janowice Wielkie na 2016 rok.**

**Skarbnik Gminy Robert Gudowski** - zwiększyć budżet po stronie dochodów bieżących o kwotę 20.000,00 zł., zwiększyć budżet po stronie dochodów majątkowych o kwotę 194.310,84 zł., zwiększyć budżet po stronie wydatków bieżących o kwotę 20.000,00 zł zwiększyć budżet po stronie wydatków majątkowych o kwotę 194.310,84 zł. Dokonać przeniesień w wydatkach majątkowych na kwotę 50.000,00 zł Ponadto w związku z otrzymaną Promesą i podpisaną umowna finansowanie zadania realizowanego przy wsparciu finansowym w ramach Dolnośląskiego Funduszu Pomocy Rozwojowej zwiększa się o kwotę 150.000,00 zł plan dochodów majątkowych w dziale wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę a otrzymane środki przeznacza się na realizację zadania. Redukcja do wartości określonej prawnym poziomem zawartości arsenu w wodzie uzdolnionej w następstwie procesu uzdatniania wody na ujęciu w Miedziance - zwiększenie wydatków majątkowych. Zwiększone planowane dochody bieżące przeznacza się 5.000,00 zł na szkolenia pracowników w związku z centralizacją podatku od towaru i usług. Zwiększenie

wydatków bieżących w kwocie 15.000,00 zł na sporządzenie projektów decyzji o warunkach zabudowy. W związku z otrzymanym dofinansowaniem z WFOŚ i GW we Wrocławiu na realizację zadania usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Janowice Wielkie w 2016 roku zwiększa się o kwotę 44.310,84 zł plan dochodów majątkowych w dziale Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, a otrzymane środki przeznacza się na realizację tego zadania – zwiększenie wydatków majątkowych. Dodatkowo powiem, że złożyliśmy wniosek na rozbudowę kanalizację sanitarną dla wsi Janowice Wielkie. Projekt zgodnie ze strategią ZIT AJ został zakwalifikowany, jako pierwszy. Całkowita wartość projektu 13 594 803,44. Wnioskowana kwota dofinansowania 7030 613, 38 zł. W sprawach zawiłych i nie zrozumiałych proszę o pytania.

załącznik **Nr 4** do niniejszego protokołu

**Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury Komunalnej Piotr Gołębski -**

przedmiotowy projekt uchwały szczegółowo był analizowany i omawiany. W wyniku przeprowadzonego głosowania komisja głosowała **8** głosów „za” głosy, „**przeciw**” głosy „**wstrzymuję się**” nie wystąpiły

Dyskusji nie stwierdzono

**Przewodniczący Rady Gminy Paweł Pawłowicz** -przed przystąpieniem do głosowania przeczytał projekt uchwały w sprawie przedmiotowej i oznajmił, że w czasie głosowania na sali obrad obecnych jest **14** radnych W wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego głosowało **14** radnych, **14** głosów „za” głosy „**przeciw**” i głosy „**wstrzymuje się**” nie wystąpiły

**Uchwała otrzymała  
Nr XIX / 104 /2016**

**Ad. 6.2.w sprawie akceptacji treści porozumienia Gminy Janowice Wielkie z Powiatem Jeleniogórskim dotyczącego wspólnego finansowania i realizacji w 2016 roku zadania związanego z przebudową drogi powiatowej 2778D w odcinku biegnącym przez Trzcińsko.**

**Sekretarz Gminy Miłosz Kamiński-** w tekście uchwały podjętej 9.06.br nie ma zapisu odnośnie organizacji pokrycia ewentualnego kosztu wycinki 11 sztuk drzew wynikającej z projektu budowlanego. W treści porozumienia pozostaje tylko 25 000, 00 zł. Teraz przedstawiony proponowany projekt uchyla uchwałę z 9.06.br i w następstwie tego uchylecia przedstawiamy państwu nowy tekst porozumienia. Z tym, że najważniejszą częścią tego porozumienia jest to, że wycinkę drzew bierze na siebie Gmina. Przede wszystkim chodzi tu o rozliczenie. Ostatecznie doliczono się ilość tych drzew było ich 10 a nie 11szt. A za tym 9 czerwca 2016 roku została podjęta uchwała gdzie nie było zapisu wycinki tych drzew oraz, że gmina pokryje koszty. Natomiast 19 lipca br, do gminy wpływa projekt porozumienia ze strony powiatu gdzie wprost mówi się, że gmina musi zapłacić za inspektora nadzoru i ma zająć się wycinką drzew. Następnie Starostwo Powiatowe przesyła nam pismo podpisane przez Dyrektora Sobałę celem uzgodnienia to jest ten projekt, który państwo otrzymaliście w pakiecie sesyjnym łącznie z tabelą różnic. W odpowiedzi na to 19 sierpnia 2016 mamy uzgodnienia uwzględniając wycinkę drzew. natomiast w poniedziałek 22.08.2016 do gminy wpływa kolejne pismo ze Starostwa Powiatowego podpisanego przez pana Baka i pojawia się nowy tekst porozumienia gdzie znajduje się zapis o wycince 10 drzew a nie 11 szt. Oraz zapis w porozumieniu § 3 pkt. 3 brzmi takim jak przedstawiliśmy państwu. Dodatkowy zapis ma być zawarty jeszcze taki, że porozumienie zostanie zawarte w Jeleniej Górze reprezentowanym przez Wicestarostę Pawła Kwiatkowskiego oraz członka Zarządu a nie przez Annę Koniecznyńską – Starostę Jeleniogórskiego. Wobec powyższego przeczytam w

całości porozumienie. W sprawach zawiłych i nie zrozumiałych proszę o pytania do nas jak również do obecnych tu przedstawicieli Starostwa.

**Wójt Gminy Kamil Kowalski** - uważam, że w tym temacie przedstawicielom powiatu jest bardziej znany i przedstawią pełną wyczerpującą informację tak żebyście państwo podjęli decyzję szczególnie w § 3 pkt.3.. My odnośnie wycinki drzew w paśmie drogowym mamy prawidłową pełną dokumentację, która jest sporządzona przez pracowników Urzędu Gminy. Drzewa zostały usunięte przez Pana Chudzińskiego za pozysk drewna i uporządkowanie terenu po wycince.

załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu

**Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury Komunalnej Piotr Gołębski -**

przedmiotowy projekt uchwały szczegółowo był analizowany i omawiany. Komisja stwierdziła, że odstępuje od opiniowania uchwały w sprawie akceptacji treści porozumienia Gminy Janowice Wielkie z Powiatem Jeleniogórskim dotyczącego wspólnego finansowania i realizacji w 2016 roku zadania związanego z przebudową drogi powiatowej 2778D w odcinku biegnącym przez Trzcianko. – z uwagi na brak wyjaśnień ze strony Starostwa, że zmieniają się treści porozumienia W wyniku przeprowadzonego głosowania komisja głosowała **8** głosów „za” głosy, „przeciw ” głosy „wstrzymuję się” nie wystąpiły. Wobec powyższego przedmiotowy projekt uchwały został przedstawiony na Sesji Rady Gminy bez opinii Komisji Budżetu Infrastruktury Komunalnej.

Otwarcie dyskusji

**Wicestarosta Paweł Kwiatkowski**- proszę państwa gdybym wiedział, że przeżyję taki horror w tej sprawie to chyba nigdy bym do Janowic Wielkich nie przejechał. Kiedy pojawił się kosztorys inwestorski na poziomie, 4 260 tys. zł na tą drogę należało zderzyć się z materią na zasadzie takiej, że był to najdroższy kosztorys, jeżeli chodzi o cenę jednostkową, jaką na terenie kotliny ktokolwiek opracował? Dlatego rozpoczęliśmy rozmowy z panem Wójtem już w lutym po tej decyzji, że jednak Trzcianko staje się zadanie nr 1 i wówczas uzgodniliśmy określone warunki tj.; 50 tys. zł + 5 tys. zł na inspektora i przejecie na siebie wycinki drzew, jako, że były one skalkulowane na kwotę 25 tys. zł. ( Wierzba, lipa i parę osik) na 25 tys. zł to jest 2, 5 tys. zł za jedno drzewo. Uzgodniliśmy, że Gmina przejmie to zadania posiłkując się lokalnymi wykonawcami i obniżając koszty. Takie uzgodnienia definitywne zapadły, że jednak nie będzie na inspektora 5 tys. zł tylko będzie razem 55 tys. zł + wycinka drzew. 21 Kwietnia 2016 Zarząd Powiatu Jeleniogórskiego podjął uchwałę po akceptacji treści porozumienia w brzmieniu, w którym jest w §3 pkt.3, że przy realizacji niniejszego porozumienia Gmina zobowiązuje się do wycinki z pasa drogowego wyznaczonych projektem drzew, w tym wyboru wykonawcy i sfinansowania. To jest wersja uchwały, która funkcjonuje i widnieje na BIP i jest to oficjalne stanowisko strony, jaką jest Zarząd Powiatu. Chcę powiedzieć, że po raz pierwszy zetknąłem się, mimo, że jestem w samorządzie od samego początku z sytuacją taką, że porozumienie jest akceptowane przez radę. Rada daje tylko upoważnienie do tego żeby organ wykonawczy przygotował i podpisał porozumienie z innym samorządem. Tak robiliśmy przy wartościach milionowych z Jeżowem Sudeckim i kilku tysięcznym porozumieniem z Podgórzynem, Mysłakowicami i innymi samorządami a tu 25 tys. zł i zadamy na cały powiat. Nic więcej nie dopowiem w tej kwestii gdyż dla mnie jest rzeczą oczywistą, że nastąpiło tutaj bardzo silne przegięcie wprowadzenie zadamy w warunkach gdzie rzeczy były bardzo proste od początku do końca. W tej kwestii i wersji przedstawionej przez Sekretarza Gminy, która jest przygotowana przez Zarząd Powiatu jest do akceptacji i do podpisania. Oczekuję, że stanie się to w miarę szybko. Gdyż mamy również jeżdżąc konkretnie po kraju do poszczególnych gmin określone również problemy, z których samorząd powinien się na tym etapie szczególnie w kontekście budżetu 2017 w kontekście przygotowanych działań pewnych programów powinien każdy z tych samorządów, któremu

coś oferujemy dobrego powinien o tym wiedzieć gdyż będzie czas przygotowań i podejmowania decyzji. Aby to powiedzieć to chciałbym definitywnie zamknąć ten podstawowy temat.

**Radny Dariusz Podkański** – Panie Wicestarosto – czy tu chodzi tylko o te 25 tys. zł czy chodzi to o te drzewa.

**Wicestarosta Paweł Kwiatkowski** - generalnie pogodziliśmy się z faktem, że takie jest stanowisko rady. Od samego początku stroną występowania był Wójt i były uzgodnienia. Chce powiedzieć, że jest to pierwszy przypadek gdzie negocjujemy porozumienie pół roku, że została zaniżona wartość, która została zadeklarowana przez Wójta i rodzi określone skutki i relacje pomiędzy powiatem a gminą. Albo będziemy się traktować poważnie gdzie słowo się liczy albo po prostu nie musimy.

**Radny Piotr Gołębski** – odnośnie tego tematu, który był najbardziej konwersyjny skoro było porozumienie Starostwa z Gminą Gmina wykonała wycinkę drzew zgodnie z ustaleniami. To, dlaczego w wersjach przedstawionych na przestrzeni kilku dni wystawionych przez powiat ten zapis raz się pojawia a raz znika.

**Wicestarosta Paweł Kwiatkowski** - w związku z tym, że w kompetencje Zarządu wcielił się Dyrektor Wydziału Pan Sobała, który nie miał takiej kompetencji, aby zmienić te porozumienie i jesteśmy po to tutaj żeby formować jednoznacznie stanowisko to, które od początku nas wiązały. Gmina też nie miała prawa wykonać tego zlecić gdybyśmy nie mieli uzgodnienia. Treść porozumienia dotyczy zakresu rzeczowego nie dotyczy terminu dotyczy roku 2016. Nie wiem jak można z takiego problemu zrobić taki super problem. Z Wójtem uzgodniliśmy i powiedział, że trzeba przygotować inwestycje i trzeba to wyciąć, bo później wchodzi okres ochronny zostanie wyłoniony wykonawca i trzeba będzie wstrzymać roboty robić jakieś protokoły, przeglądy itd. W normalnym zarządzaniu te drzewa powinny być dawno usunięte, bo projekt jest z 2012 roku w ramach przygotowań inwestycji ktoś powinien to wykonać. My mamy przez pół roku cieczenia zdumiewające.

**Radny Piotr Lesiński** - na komisji budżetowej ten temat już poruszałem, jeżeli Urząd dokonał tej wycinki ma wszystkie zezwolenia zgodnie z prawem to na tych wszystkich zezwoleniach widnieje data wystawienia zezwolenia data wycinki drzew itd. Chodził mi tylko o to, że w pkt.3 § 3 Gmina zobowiązuje się do wycinki drzew oczywiście było to we wcześniejszych porozumieniach i powinno być wykonane. Natomiast albo powinno to być napisane w czasie przeszłym, że Gmina dokonała i zrealizowała wycinkę drzew zgodnie z porozumieniem, bo mam zastrzeżenie, co do aktualnego terminu z tego względu, że my podejmiemy uchwałę i załącznik z datą dzisiejszą albo późniejszą. Natomiast drzewa zostały wycięte wcześniej i na zezwoleniach też jest data wcześniejsza. Chodzi mi o to żeby widniał wpis, że Gmina dokonała wycinki drzew żeby wywiązała się z punktu, który mówi o tym, że usunie na własny koszt i zrealizuje wycinkę drzew.

**Wicestarosta Paweł Kwiatkowski** - przedmiotem porozumienia jest zakres i niema potrzeby doprecyzowania daty zostało przez nas uzgodnione i podpisane porozumienie tzn.: przyjęte określona wersja 21kwietnia br i to była podstawa do tego ażeby wyrazić Gminie zgodę na wycinkę drzew i liczyłem na to, że to w ciągu tygodnia lub dwóch zostanie porozumienie zacytowane i zapomnimy w ogóle o tym problemie. Ja się spotykam pierwszy raz z taką sytuacją, że to Rada decyduje o treści porozumienia a nie organ wykonawczy. Rada daje upoważnienie do podpisania porozumienia z innym samorządem w określonej kwestii. My podpisujemy takich porozumień całe dziesiątki poczynając od miasta Jelenia Góra a kończąc na innych gminach.

**Radny Jędrzej Wasiak Poniatowski**- treść porozumienia ma funkcje wykonawczą, ale od tej treści porozumienia zależą w sposób istotny koszty, które Gmina ponosi. Zapytam ile faktycznie kosztowała ta wycinka drzew? 0.

**Wójt Gminy Kamil Kowalski** - za pozysk drewna i uporządkowanie terenu nie wydaliśmy ani jednego grosza.

**Radny Jędrzej Wasiak Poniowski** – natomiast może to rzutować i dlatego ta treść porozumienia stąd ta burzliwa dyskusja na poprzedniej sesji, kiedy Pan był ma bezpośredni wpływ na koszt, jakie Gmina ponosi, dlatego to jest ważne. Ja nie wnikam w to jak Starostwo podejmuje uchwały porozumienia z innymi Gminami natomiast dla nas dla rady jest to bardzo istotne żeby móc decydować o tym, bo to jest jedno z ważniejszych funkcji rady, jakie koszty Gmina będzie ponosić w związku z pracami.

**Wicestarosta Paweł Kwiatkowski** - **Wójt** jest organem wykonawczym i kalkuluje pieniądze i przed radą się rozlicza. Te 25 tys. zł nakłady budowlane ewentualnie 12 zł na wycinkę tych drzew i w tedy rada widzi, jakie są przepływy finansowe po stronie mamy dochody i mamy koszty. Tutaj nie ma wykazanych kosztów niema tego problemu dla rady.

**Radny Jędrzej Wasiak Poniowski** - **chodzi** o działania **wcześniejsze** i stąd ta dyskusja i uważam, że Pana spostrzeżenia są bez podstawne, bo staram się kontrolować to, co się nie tyle działo, ale będzie się działo. Uważam, że nie jest to do końca w porządku.

**Wicestarosta Paweł Kwiatkowski** - w kwietniu rada nie wiedziała w ogóle, że wchodzimy w te relacje.

**Przewodniczący Rady Gminy Paweł Pawłowicz** – na początku pana wystąpienia stwierdził Pan, że ktoś robi zadymę. Mam pytanie, kto i o co?

**Wicestarosta Paweł Kwiatkowski** - gdyby dyrektor wydziału uznał, że jeżeli coś zostało wykonane to nie powinno być porozumienie. Przekroczył swoje uprawnienia i dlatego jako Zarząd jesteśmy tutaj żeby to definitywnie zamknąć ten temat w takim kształcie, jaki został przedstawiony.

**Przewodniczący Rady Gminy Paweł Pawłowicz** – według Pana **swoje** kompetencje przekroczył Dyrektor Wydziału, czyli Pan Sobała.

**Wicestarosta Paweł Kwiatkowski** - tak

**Przewodniczący Rady Gminy Paweł Pawłowicz** – proszę powiedzieć odnośnie wycinki tych drzew. To pytanie skierowane jest do Pana. Na czerwcowej sesji siedział Pan tu z nami odbierał Pan tu od nas argumenty i zarzuty i czy Pan nie przeczytał porozumienia, o którym rozmawialiśmy, w którym to porozumieniu nie było żadnej mowy o wycince drzew. Słyszał Pan, o czym dyskutujemy o czy rozmawiamy i nic nie było o wycince drzew. Pytaliśmy o wiele rzeczy i teraz, że ktoś nam tego nie powiedział, zapomniał teraz mamy pretensję do Rady Gminy, że radni pytają o takie rzeczy. Jak mają radni mają nie pytać skoro niemieli o tym pojęcia skoro w programie porozumienia tego nie było? Pytam, o co mieli pytać o rzeczy, których tam nie ma. Na poprzedniej sesji mówi Pan nawet powiem straszy wstrzeźliwością powiatu do Gminy Janowice Wielkie a dziś mówi Pan o traktowaniu poważnie albo w ogóle. Proszę powiedzieć jak wygląda powaga ze strony powiatu, że dyskutujemy o rzeczy, której w porozumieniu nie mieliśmy. Dyskutujemy i tym, że Pan Dyrektor Wydział przekroczył swoje uprawnienia natomiast pracownik Pana Dyrektora pisząc też zmiany do porozumienia tego nie przekroczył. Proszę mi powiedzieć jak Wy wyglądacie w naszych oczach.

**Wicestarosta Paweł Kwiatkowski** - pracownik wykonywał czynności techniczne pod dyktando Zarządu. To, że firmował swoim mailem to nie jest to stanowisko pracownika. Na tamtym etapie koncentrowaliśmy się na kwocie i ja uznawałem, że temat wycinki drzew w ogóle nie jest problemem ciągle miałem zakodowane, że funkcjonuje porozumienie na bazie Uchwały Zarządu projektu z dnia 21.04.br Na tym etapie chciałbym żeby rada rozstrzygnęła albo wtedy albo wtedy, bo tracimy czas. Mam jeszcze parę ofert innych, o których już wspominałem i chciałbym ich przedstawić i żeby Wójt Skarbnik i rada wiedzieli, co Zarząd Powiatu planuje już w kontekście roku następnego.



**Przewodniczący Rady Gminy Paweł Pawłowicz**- to, że tracimy czas jak to Pan powiedział zgadzam się, bo my, jako rada to my już decyzje podjęliśmy raz odnośnie wysokości kwoty. Kwota wynegocjowana była do kosztów 2 700 tys. zł okazało się, że wykonanie drogi będzie za 1 200 tys. zł i dokładnie procentowo przekładając Rada Gminy obciążyła dotację o tyle ile powiat zaoszczędził na remoncie drogi. To wszystko, o co chodziło radzie Gminy w Janowicach Wielkich na tamtym spotkaniu. Panie Starosto proszę wybaczyć, ale zarzucając nam tracenie czasu to jest wybitnie nie na miejscu. Proszę mi wyjaśnić zapis pokrycia ewentualnego kosztu wycinki 10 sztuk drzew, co to jest za ewentualny koszt. Proszę powiedzieć, o co tu chodzi.

**Wicestarosta Paweł Kwiatkowski** - na tym etapie, kiedy 21.04.br uzgadnialiśmy również był podobny zapis jak tutaj zacytuje Gmina zobowiązuje się do wycinki z pasa drogowego wyznaczonych projektem drzew, w tym wyboru wykonawcy i sfinansowania. Na tym etapie nie wiedzieli, jaki będzie koszt i czy w ogóle będzie koszt i z stąd jest zapis ewentualny koszt.

**Przewodniczący Rady Gminy Paweł Pawłowicz**- skoro wiemy, że wycinka została wykonana bez kosztów to poco zapisujemy w treści porozumienia taki zapis – ewentualny koszt. Mam pytanie czy ta sprawa jest w sądzie

**Wicestarosta Paweł Kwiatkowski** – nie ma sprawy w sądzie nie było i nie będzie.

**Wiceprzewodnicząca Radu Gminy Alicja Kozak**, – jakie było uzasadnienie strony ugadującej się za tym, że zapis ten nie powinien znaleźć się w porozumieniu.

**Członek Zarządu Andrzej Walczak** – w piątek w zeszłym tygodniu zebrał się Zarząd Powiatu Pani Starosta też miała swoje wątpliwości czy to ma być czy nie czekała na opinię prawną. Na zarządzie nie przegłosowaliśmy tego i zostawiliśmy tą sprawę do poniedziałku, kiedy wróci Wicestarosta i dopiero podejmiemy decyzję być może, że Panu Sobalę się coś pokręciło. W każdym bądź razie do poniedziałku decyzji żadnej nie było.

**Przewodniczący Rady Gminy Paweł Pawłowicz** - tak jak Pan powiedział, że Panu, Sobalę pokręciło się to czy Pan Sobała nie mógł napisać kolejnego pisma wyjaśniającego czy nie mógł za niego zrobić to pracownik.

**Członek Zarządu Andrzej Walczak** – być może, że gdzieś wyjeżdżał. Pan Sobała w ostatnim czasie żyje dość w dużym stresie ma zawirowania w sprawach osobistych i zawodowych i w tej chwili nie potrafię powiedzieć, dlaczego tego nie zrobił.

**Wiceprzewodnicząca Radu Gminy Alicja Kozak** – zwróciła się do sekretarza o zapoznanie radnych z pismami

**Sekretarz Gminy Miłosz Kamiński** - odczytał pismo z dnia 19.08.2016 podpisane przez Dyrektora Wydziału Pana Sobalę oraz pismo z dnia 22.08.2016 podpisane przez Pana Andrzeja Bąka.

Załącznik Nr 5, 6 do niniejszego protokołu

**Członek Zarządu Andrzej Walczak** – to, co Pan Sobała w swoim piśmie napisał, że 11 drzew a na Zarząd w piątek przyszedł i powiedział, że jest to pomyłka i, że jest 10 drzew w decyzji. Jeżeli chodzi o pisma Pana, Sobalę i jego wypowiedzi to trzeba brać poprawkę.

**Radny Piotr Gołębski** – chciałbym wrócić do słów, że panu Sobalę pokręciło się to mail z treścią porozumienia przyszedł z wyjaśnieniem, dlaczego ten punkt ma się nie znajdować to nie był mail z pozdrowieniami na końcu. Tutaj mamy jasne wyjaśnienie tu niema pokręcenia to zostało wykonane. Dla nas jest tylko to nie jasne, że tego punkt w pierwotnym porozumieniu nie było go później się pojawia znika i znowu się pojawia. Dla nas to w ogóle jest kopanie się to zostało wykonane sprawa ta powinna być formalnie zamknięta między Starostwem a Gminą, więc, po co my w ogóle na ten temat zapisujemy w porozumieniu.

**Wicestarosta Paweł Kwiatkowski**, – dlatego, że w pierwotnym tekście przyjętego 21.04.Br przed wykonaniem tej roboty był ten zapis i on jest oficjalnie legalnie widnieje w BIP. Jako projekt porozumienia został przyjęty a później jest to sztuczne zamieszanie wywołane przez

urzędników i dzisiaj Zarząd proponuje taką a nie inną wersję? Myślę, że więcej moglibyśmy zrobić dla samorządu niż tylko dyskutować.

**Radny Piotr Gołębski** – twierdzi Pan, że jest to sztuczne zamieszanie trzeba było nam powiedzieć na początku, że jest to zamieszanie formalne między pracownikami i jest to błąd pracowników a stanowisko Zarządu jest takie przedstawić nam oficjalną a nie przedstawiać nam sprawę, że ktoś robi zamęt niepotrzebnie, bo to wydarza się właśnie wyłącznie w Starostwie. Z tego tytułu do nas przychodzą różne wersje i rzeczywiście my marnujemy czas.

**Radny Piotr Lesiński** – porozumienie kwietniowe widnieje w BIP Gmina miała dokonać wycinki i dokonała tego zadania i wydaje mi się, że na tym sprawa załatwiona. Dzisiaj uchwała będzie podejmowana z dniem dzisiejszym i powinno to być napisane w czasie przeszłym, że Gmina dokonała i zrealizowała wycinkę drzew zgodnie z porozumieniem na własny koszt. Powiedział Pan, że na Zarządzie oczekiwaliście na opinie prawną. Czy ona była przedstawiona przez prawników?

**Członek Zarządu Andrzej Walczak** – tak na gorąco była. Potwierdzili to, co Pan mniej więcej mówi, że to odbyło się po falcie. Była dyskusja tak jak i na Zarządzie tak jak i tu budzi zastrzeżenia § 3pkt. 3. Czy nie budzi zastrzeżeń § 1pkt. 1 tu jest też dokładnie to samo to też został zrealizowany i to nikomu to nie przeszkadza.

**Przewodniczący Rady Gminy Paweł Pawłowicz** – w pierwotnej wersji porozumienia drzew nie było. Główny zarzut mamy do Pana Wicestarosty był na poprzedniej sesji był wśród nas dyskutował i Pan wiedział, że nie ma drzew nie ma inspektora nadzoru i dzisiaj Pan mówi, że tracimy czas.

**Wicestarosta Paweł Kwiatkowski** – przede wszystkim traciłem czas na negocjowanie kwoty

**Radny Jędrzej Wasiak Poniatowski** – Pan się odnosi to, że było to na BIP, że jest projekt porozumienia, ale każdy projekt ma to do siebie, że może ulec modyfikacji, bo są projektami. Pan nie miał wiedzy, że my nie otrzymaliśmy tekstu pierwotnego i faktycznie negocjowaliśmy nad tekstem bez tego zapisu. Może zostawić tylko zapis organizację wycinki drzew i usunąć te ewentualne koszty.

**Radny Powiatowy Celi Sławomir** - znam sprawę od początku. Podpiszmy te porozumienie i zakończmy tą sprawę. To nie jest kwestia, którą poruszamy, kto ma rację, kto zawinił. Ja uważam, że Pan Wicestarosta jest to jedyna osoba z orientowaną w Starostwie znająca się na procedurze, jeżeli chodzi o inwestycje remonty dróg. Naprawdę wszystko robiłem m z Wicestarostą żeby te Trzcińsko było na pierwszym miejscu. Nie wiem, w czym jest problem. Ja uważam, że ktoś wykorzystuje to zamieszanie niestety tak się stało i bardzo proszę o przyjęcie tego porozumienia.

**Radna Anna Skotarek** – Czy nie można byłoby w Starostwie dogadać się między sobą łącznie z opinią Mecenasa. Dlaczego my rada musimy podejmować taką decyzję, jeżeli w Starostwie są rozgrywki personalne?

**Wicestarosta Paweł Kwiatkowski** – Uchwała Zarządu - porozumienie było parafowane przeze mnie radcę prawnego dyrektora wydział i to jest to ten dokument, który nas wiąże i jest na BIP i nie odpowiadam za wszelkie błędy pracowników świadomych czy nie świadomych tylko to nas wiązało zakres rzeczowy. Strony miały to wykonać ja nie będę wracał do historii. Mając doświadczenia w relacjach z gminami wcale nie musimy współpracować z tymi, którzy mają takie problemy.

**Wiceprzewodnicząca Radu Gminy Alicja Kozak** – 16.06.br Pani Starosta wypowiadała się do telewizji lokalnej, że 21.04.br została podjęta uchwała Zarządu w sprawie porozumienia i ten zapis był o drzewach i podły takie słowa, że ten zapis potem zniknął. Czy mógłby Pan się do tego odnieść, że te zapisy raz są a raz znikają? Gdyby ten zapis był w projekcie, nad którym debatowaliśmy w czerwcu to myślę, że dzisiaj nie byłoby sprawy. Dlaczego rada otrzymała treść porozumienia gdzie tego zapisu nie było?

**Wicestarosta Paweł Kwiatkowski** - za bałagan w Starostwie nie odpowiadam. Odpowiada Starosta.

**Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Alicja Kozak**- nasze obawy wynikają z zapisu, żeby później nieokazało się, że Gmina z tego tytułu ma ponosić konsekwencje lub jakieś koszty. Na przykład gdyby ta sprawa trafiła do sądu i dla Starostwa byłaby to nie korzystne rozwiązanie ( np.: wycinka kilku drzew niezgodnie z prawem gdyż argumentuje Pani Starosta, że nie było podpisu dwóch członków)

**Członek Zarządu Andrzej Walczak** – czy Pan uważa, że Wicestarosta ma pilnować czy drugi członek Zarządu się podpisał. Pan Wicestarosta się podpisuje i idzie to drugiego członka Zarządu a tu znowu okazuje się nasz bałagan. Urzędnik zabrał to pismo i wam wysłał. My codziennie takie pisma podpisujemy i wiem doskonale, że muszą być podpisane przez dwóch członków Zarządu. Nie wiemy, dlaczego tak się stało.

**Wicestarosta Paweł Kwiatkowski** - urzędnik wytwarza dokument i dokument idzie do pierwszego członka zarządu a później do drugiego. Jeżeli ktoś przegapi ten fakt, że powinny być dwa podpisy a poszło tylko z jednym to on odpowiada.

**Radny Piotr Lesiński** – my jesteśmy radnym o różnych zawodach i nie wszyscy znamy się na prawie. Wróć jeszcze do posiedzenia Zarządu gdzie mówił pan, że były zastrzeżenia prawników dot. tego punktu to, co się dziwić, że my mamy zastrzeżenia.

**Członek Zarządu Andrzej Walczak** – zastrzeżenia były tylko do tego, że było to już wykonane.

**Radny Jan Popławski**- skoro te drzewa zostały już usunięte to również usunąć ten punkt można usunąć a nie debatować po czasie.

**Wicestarosta Paweł Kwiatkowski** – o ile nie będzie tego punktu w porozumieniu to, na jakiej podstawie Wójt wyciął te drzewa.

**Przewodniczący Rady Gminy Paweł Pawłowicz**- czy Wójt zlecając wycinkę drzew miał pozwolenie z powiatu.

**Wójt Gminy Kamil Kowalski** - zlecenie zgodnie z projektem podpisany przez Wicestarostę

**Radny Piotr Gołębski** - po co takie uparcie żeby ten punkt był w tym porozumieniu, kiedy sprawa formalnie załatwiona między Starostwem a Urzędem. Rozwiązane było bez kosztowo, więc nie ma nigdzie podtekstów, że można było to zrobić taniej czy drożej. Po co my Nat tym dyskutujemy, po co to jest zapisane, kiedy to się już odbyło porozumienie i zlecenie było ze strony starostwa. Po co ten zapis ma istnieć. Według mnie to bez sensu. A to, co dzieje się w starostwie, że omijają pewne pokoje to już nie nasz problem.

**Wicestarosta Paweł Kwiatkowski** – z pozycji Zarządu Powiatu wiąże nas ten projekt z 21.04.br i on jest podstawą do wypracowania dalszych relacji. Myśmy z Wójtem uzgodnili, kto to przyjmuje i wykonuje. Podobnie była sprawa o projektowanych wartościach. Później one zostały zmienione, ale kwestia związana z wycinką była dalej problem między jednym a drugim samorządem i dlatego jest ten dodatkowy problem. Nie obwiniam, że jest to problem rady, ale wydaje mi się, że nastąpiło pomieszanie kompetencji. Wszędzie ze wszystkim samorządami zawsze mieliśmy uchwałę rady upoważniającą Wójta do zawarcia porozumienia w określonych sprawach. To jest kompetencja rady. Organ wykonawczy w podstacji Wójta wypracowuje treść porozumienia z innym podmiotem samorządowym to obie rady dają przyzwolenie. Jest rzeczą rzeczywistą, że zostało pomieszanie kompetencji, dlatego jest ten problem.

**Przewodniczący Rady Gminy Paweł Pawłowicz** – rada wydaje pozwolenie, ale rada też zapoznaje się z treścią porozumienia. Jeżeli radzie treść porozumienia się niepodoba to równie możemy powiedzieć, że nie zgadzamy się i nie podejmujemy takiej uchwały. Był Pan tutaj z nam obecny i był bonifikowany koszt, bo powiat zaoszczędził 60% i to było tylko przedmiotem rozmów na poprzedniej sesji. Ja się zgodzę, że Rada Gminy daje pozwolenie,

ale Radzie Gminy może też się nie podobać i może nie dać takiego pozwolenia.  
**Wicestarosta Paweł Kwiatkowski** – nie zgadzam się z Panem

**Mecenas Janusz Konkol**- w dwóch kwestiach odnośnie kompetencji Rady to tutaj z Wicestarostą się nie zgadzam, ponieważ art. 18 ust.2 pkt. 11 podejmowania uchwał w przedmiocie zawierania porozumień z innymi samorządami. Rada może udzielić organowi wykonawczemu blankietowego umocowania, że wyraża z góry na zawarcie porozumienia według treści uznania organu wykonawczego, ale nie musi. Może również zastrzec sobie jak to jest w tym przypadku prawo zatwierdzenia porozumienia o określonej treści stąd Rada Gminy Janowice Wielkie głęboko w tą sprawę wchodzi. Druga kwestia, z którą zgadzam się z Panem Wicestarostą jest taka, że to porozumienie, na które wydałem osobiście pozytywną opinię obejmuje swoim zakresem całość zadania inwestycyjnego pod nazwą przebudowa drogi powiatowej 2778D w odcinku biegnącym przez Trzcińsko. O ile wiem to w kosztorysie inwestorskim obejmującym, wszystkie roboty, które dla tego zadania były przewidziane była również wycinka 11 teraz okazało się 10 drzew. Zarówno w tym pierwszym projekcie opracowanym przez powiat i przedłożony na podstawie uchwały z dnia 21 kwietnia br jak i projekcie, na którym obecnie dyskutujemy jest mowa o udziale Gminy w dwojaki sposób. Pierwsze współfinansowanie po przez dotację drogic po przez organizację i pokrycie ewentualnego kosztu wycinki 10 drzew wynikającego z projektu budowlanego zadania określonego w tym projekcie. Gdyby tego zapisu nie było to uchwalamy to porozumienie powiat wykonuje całą robotę. Powiat zwraca się do Gminy o zwrot dotacji wysokości 25 tys. zł. Gmina odpowiada wykonaliśmy za was robotę w postaci wycięcia 10 drzew, która ta robota w myśl kosztorysu inwestorskiego była warta 25 tys. zł. Dokonujemy potrącenia w związku, z czym nie wypłacamy wam nic. Tutaj ten punkt ma to znaczenie, że wyraźnie rozdziela, że Gmina we własnym zakresie ponosi ewentualne koszty wycinki 10 szt. Drzew, chociaż kosztów nie poniosła. Kwestia, kto ma wykonać to akurat zadanie to w tym porozumieniu jest rozstrzygnięte i dla tego też opiniowałem całość porozumienia a szczególnie § 3 pkt.3 pozytywnie i w dalszym ciągu te stanowisko podtrzymuje.  
**Wiceprzewodnicząca Radu Gminy Alicja Kozak**, – jeżeli te drzewa zostały usunięte bez kosztowo czy również w tej sytuacji hipotetycznie Gmina mogłaby wystąpić do Starostwa z wnioskiem o zwrot kosztów, których de facto nie było.

**Mecenas Janusz Konkol** – nie. Teoretycznie powiat mógłby się tego obawiać, że Gmina owszem nie poniosła kosztów, ale zapłaciliśmy za te roboty kosztem tego drewna. Z stąd ten zapis w tym porozumieniu jest potrzebny, ponieważ sankcjonuje ten rozdział świadczeń, który został między stronami dokonany.

**Radny Jędrzej Wasiak Poniatowski** - powiedzmy, że w powiecie jest sytuacja sporna konfliktowa związana z podpisami itd. gdybym teoretyzując w przyszłości nagle okazało się, że drzewa zostały wycięte nielegalnie została nałożona kara za to czy w tym momencie byłoby to tytułem do roszczeń na podstawie tego punktu 3 § 3 pokrycia kosztu ewentualnego tej wycinki.

**Mecenas Janusz Konkol** – ja rozumiem ten zapis i podpisując te porozumienie kierowałem się tą zasadą, że przyjmujemy dobrą wolę obu stron. Oczywiście w takim układzie koszt wycinki 10 szt. drzew wiąże się z tym wydatek bezpośrednio związany z wycinką. Roszczenie może powstać z różnych powodów. Teoretycznie możemy sobie wszystko wyobrazić.

**Radna Anna Skotarek** - wycinka drzew była podpisana tylko przez jedną osobę przez Pana Wicestarostę. Czy nam tego nikt nie zarzuci? Czy na tym zezwoleniu może być tylko jeden podpis czy muszą być dwa podpisy?

**Mecenas Janusz Konkol** - żeby ktoś sformułował zarzut to musi mieć podstawę prawną. Rozumie, że gdyby ta wycinka była wykonana na dziko to zarzut opierałby się na ustawie o ochronie przyrody. Jeżeli wycinka została wykonana legalnie to z punktu widzenia przepisów o ochronie przyrody jest obojętne, kto to wyciął. Powiat nie może wystąpić żadnym

roszczeniem, bo sam dla nas to zlecił. Nie wyobrażam sobie na podstawie znaków i przepisów w mojej wyobraźni żeby ktoś z tego tytułu mógł skierować do Sądu roszczenia. Okropnie bym się szarpał przed Sądem.

**Przewodniczącego Rady Gminy Paweł Pawłowicz** – Wójt dostał pozwolenie z powiatu i nikt z nas do Pana Wójta pretensji niema. My tu podpisując w porozumieniu, że Gmina jest za to odpowiedzialna to gmina już tą odpowiedzialność wzięła w momencie wycinki drzew.

**Mecenas Janusz Konkol** – nie ma tu zapisu, że Gmina jest odpowiedzialna za przebieg robót związanych z wycinką drzew. Proszę zauważyć, że wycinka drzew była zaprojektowana w kosztorysie. Gmina zobowiązuje się do organizacji ewentualnego kosztu i zobowiązania do pilnowania, że wszystkie wymogi z ochrony przyrody zostały zachowane i zobowiązuje się do pokrycia kosztów z wycinką. Natomiast niema tu zapisu, że Gmina poniesie wszelkie skutki majątkowe i nie majątkowe związane z tą wycinką drzew.

**Radny Stanisław Tatarzyn** – zobowiązania to też są koszty.

**Mecenas Janusz Konkol** - nie. Odpowiedzialność jest to pojęcie bardzo szerokie są to wszelkie następstwa, które dadzą się powiązać przyczynowo z faktem wycinki drzew. **Radny Stanisław Tatarzyn** – o ile przyjmiemy porozumienie z dniem dzisiejszym to ta organizacja rzeczy, która była wykonana wcześniej( wycinka drzew) też powinna być wykonana zgodnie z prawem.

**Mecenas Janusz Konkol** – Gmina z Powiatem zawarła nieformalnie niezatwierdzone przez Radę porozumienie w przedmiocie wycinki drzew. W tym przypadku mamy tak, że pewne zadanie przyjmuje powiat a Gmina przyjmuje na siebie pewien wycineczek tego zadania robót, czyli wycinkę drzew. W tym momencie, jeśli Gmina może to zrobić w ten sposób, że powiat się zgodził Gmina wycięła, ale jeżeli to ma być sprecyzowane to w takim układzie powinno to się znaleźć w układzie dokumentacyjnym. Jeżeli wykonaliśmy jakieś zadanie realizowanego przez Powiat, i Powiat nie to, że nam zlecił, ale, że powiat zawarł z nam porozumienie obejmujące również tego wykonania robót.

**Radny Piotr Lesiński** - czy na takich zezwoleniach, jakie otrzymała Gmina Se Starostwa na wycinkę drzew też muszą być dwa podpisy.

**Wicestarosta Paweł Kwiatkowski** - w zasadzie tak. Porozumienie podpisuje dwóch legalnych członków zarządu. Na podstawie podpisanej uchwały i projektu porozumienia trzech członków zarządu ze Starostą włącznie. Na wycinkę drzew był tylko mój podpis.

**Radny Dariusz Podkański** – od tego się zaczęło od tego jednego podpisu. Pani Starościna dopatrzyła się, że jest jeden podpis. Proszę mi to wyjaśnić. Panie Starosto powiedział Pan, że ze strony Gminy wszystko zostało formalnie wykonane. Wójt wykonał wycinkę drzew bez kosztowo.

**Wicestarosta Paweł Kwiatkowski** - Na etapie, które odbyliśmy pierwsze uzgodnienia wiążące z Wójtem zwialiśmy się umową, do czego strony się zobowiązały. Ja miałem pewne kompetencje do tego żeby Gminie wyrazić zgodę ażeby to wykonała. Mieliśmy takie uzgodnienia z Wójtem..Nie jest to przekroczenie kompetencji.

**Przewodniczącego Rady Gminy Paweł Pawłowicz** – czy znane są nam powody, z jakich to Pani Anna Konieczńska chce zrezygnować z tego porozumienia poprzez wykreślenie jej nazwiska z tego porozumienia.

**Wicestarosta Paweł Kwiatkowski** - tak. Nadzwyczajnie jest na urlopie.

**Przewodniczącego Rady Gminy Paweł Pawłowicz** – jak wróci może podpisać.

**Wicestarosta Paweł Kwiatkowski** - nie wiem, jaki długi ma urlop. My nie mamy dostępu do akt osobowych tak, że nie wiem o dacie powrotu.

**Przewodniczącego Rady Gminy Paweł Pawłowicz** – Panie Mecenasie gdybyśmy nie podjęli tej uchwały gdzie dopisane jest wycinka drzew czy będą jakieś konsekwencje w naszą stronę.

**Mecenas Janusz Konkol** – w przedmiocie dyskutowanej uchwały w § 3 jest zapis, że traci moc uchwała nr XVII/92/2016 Rady Gminy w Janowicach Wielkich z dnia 9 czerwca 2016 w sprawie akceptacji treści porozumienia. Jeżeli ta dzisiejsza uchwała nie zostanie podjęta to tamta uchwała, czyli XVII/92/2016 zachowa moc. Dodam tylko, że Uchwała Zarządu podjęta dnia 21 kwietnia 2016 akceptuje projekt porozumienia obejmujący tą wycinkę drzew. Nam przedstawiono projekt bez tego w tej chwili przedstawiony mamy projekt zgodny z tą uchwałą. Jeżeli pozostaniemy w obrocie prawnym uchwałę wcześniej podjętą to powstanie rozbieżność między uchwałami.

**Radny Jędrzej Wasiak Poniatowski** – treść porozumienia, nad którą myśmy głosowali nie była zatwierdzona przez Zarząd i skąd ona się wzięła i na jakiej podstawie. Dyskutując z nam na temat tamtego porozumienia nie miał Pan świadomości, że to nie jest wiarygodne.

**Wicestarosta Paweł Kwiatkowski** – nie, nie miałem świadomości i oparłem się wyłącznie na sprawach finansowych i o tych rzeczach cały czas dyskutowaliśmy. Tamta sprawa była dla mnie zbyt oczywista, że ona jest do załatwienia i została załatwiona.

**Wiceprzewodnicząca Radu Gminy Alicja Kozak**, – kiedy w Starostwie zauważono, że jest błąd, że porozumienie, które zostało przez nas zabukowane nie ma zapisu nic o wycince drzew.

**Wicestarosta Paweł Kwiatkowski** – nie wiem nie kojarzę nie zajmowałem się tym nie śledzę nie tropię nie zapisuje nie prowadzę żadnych konfidencji itd.

**Przewodniczącego Rady Gminy Paweł Pawłowicz** – minęło kilka miesięcy nagle mamy aferę drzewa. Również uważam, że my, jako Rada Gminy jak i Pan przedstawiciel powiatu jak i również Pan Andrzej tutaj obecny znacie nasze podejście do sprawy. Ja uważam, że zawieranie w tej chwili treści tego porozumienia dawno po fakcie jest moim zdaniem nie dobrym krokiem. Proszę powiedzieć czy Zarząd Powiatu nie może podjąć uchwały zmieniającej i wtedy będzie sprawa załatwiona i będziemy mieli projekty zbieżne.

**Wicestarosta Paweł Kwiatkowski**, – dlaczego mielibyśmy podejmować teraz zmianę, kiedy 21 kwietnia gdzie wcześniej uzgodniliśmy z Wójtem umowę na określony zakres, o czym Pan Mecenas tu mówił. W tych rozmowach z Wójtem mówiliśmy, że Gmina na siebie weźmie sprawę przeniesienia słupów telefonicznych, które są w pasie drogowym, że Gmina również obejmie takim zakresem miejscem składowania urobku, które będzie przy tych robotach. Mówiliśmy o tym, że Gmina będzie współuczestniczyć przy planie organizacji zmiany ruchu. My przedstawiliśmy projekt porozumienia i uważaliśmy, że zostanie zaakceptowany. O ile nie będzie przyjęta ta wersja porozumienia zostaniemy przy tamtym porozumieniu, które nie będzie o wiążące, które my nie podpiszemy tego porozumienia bez tego, co zostało przygotowane i zrealizowane 21 kwietnia 2016r.

**Radna Sylwia Przedwojewska** – czy zamiast tego punktu 3 w § 3 nie można zapisać zdania, że zgodnie z projektem Gmina dokonała wycięcia 10 drzew.

**Wicestarosta Paweł Kwiatkowski**, - my jesteśmy na etapie prawnym od początku tego porozumienia.

**Wiceprzewodnicząca Radu Gminy Alicja Kozak**- do Pana Mecenas tutaj Pan Wicestarosta wspomniał, że my podjęliśmy uchwałę o nieakceptowaniu treści porozumienia dzisiaj to Zarząd Powiatu nie podejmie decyzji o zmianie porozumienia, co wówczas.

**Mecenas Janusz Konkol** – miałbym propozycję w imieniu Wójta czy moglibyśmy przyjąć, że w § 3 pkt.3 kropkę zastąpić myślnikiem i dodać słowa, co Gmina wykonała. Dlaczego dlatego, że porozumienie zostanie zawarte z dniem dzisiejszym to można wprowadzić taki element stwierdzający wykonanie części porozumienia?

**Radny Piotr Lesiński** – Panie Mecenasie straciliśmy 2 godziny i teraz Pan zaproponował to, co ja mówiłem na początku omawianej przedmiotowej uchwały, że należy użyć słowa przeszłego, że zostało przyjęte i już wykonane.

**Przewodniczącego Rady Gminy Paweł Pawłowicz** – proszę się nie dziwić, że dbamy o gminne finanse i mamy baczne oko na to, co dzieje się w tej gminie, bo po to żeśmy zostali wybrani przez mieszkańców żebyśmy kontrolowali działalność Wójta i całość tematów w gminie.

**Radny Radosław Czaja** – nie mamy gwarancji czy we wrześniu czy w październiku niezostanie przedstawione nam następne porozumienie z następnym wpisem zaakceptowane przez Radę Powiatu.

#### **Przerwa 12:30-13,00**

**Przewodniczącego Rady Gminy Paweł Pawłowicz** – wznawiamy obrady po przerwie i pytanie do Pana Mecenas czy w §3 pkt.3 może być zapis następujący Organizacji i pokrycia ewentualnego kosztu wycinki 10 sztuk drzew wynikającej z projektu budowlanego zadania określonego w § 1 Porozumienia, co zostało wykonane w dniu ..... na podstawie decyzji powiatu.

**Mecenas Janusz Konkol-** czy to ma być decyzja zlecająca wycinkę drzewa czy to ma być uchwała z 21 kwietnia 2016 oraz pismo powiatu.

**Przewodniczącego Rady Gminy Paweł Pawłowicz** – Panie Wójcie czy zna Pan dokładne dane nr pism, które wpłynęły do Urzędu o ile nie to proszę o telefon do Urzędu.

**Wicestarosta Paweł Kwiatkowski** – Pozostaje z sprzecznością z naszą uchwałą. Zarząd tego nie zaakceptuje i wrócimy do stanu zerowego.

**Radny Jędrzej Wasiak Poniatowski** - co stoi na przeszkodzie żeby Zarząd Powiatu to zaakceptował.

**Wicestarosta Paweł Kwiatkowski** – nas wiąże to, co zostało i przyjęte 21 kwietnia 2016 roku oraz uzgodnienia z Wójtem i żaden z innych dat nie wchodzi w grę.

**Przewodniczącego Rady Gminy Paweł Pawłowicz** – my też możemy stwierdzić, że nas obowiązuje uchwała nr XVII/92/2016 z dnia 9 czerwca 2016 roku.

**Wicestarosta Paweł Kwiatkowski** czekając na Wójta ja przedstawię rzeczy, które są programowa na tapecie w kontekście na rok 2017. Zakładamy i bywamy na sesjach i mówimy o tym i zakładamy określone konsultacje i jakby informacje o potencjalnych możliwych planach bądź kierunkach działania Zarządu. Po pierwsze przygotowując się do tej wizyty chce powiedzieć, że w takim pakiecie planów, który przygotowujemy na rok 2017 jest pomysł na wykonanie modernizacji drogi Radomierz- Janowice, czyli droga 2735 D ona rozpoczyna się na 3 a kończy się w Kowarach na drodze wojewódzkiej tej biegnącej do Kamiennej Góry i to jest 3 km 129 m rozpoczynałoby się ewentualnie to zadanie przy wjeździe z krajówki a skalkulowane byłoby do wjazdu na mostu w Janowicach na Bobrze. To są zupełnie moje wstępne szacunki koszt tego zadania w granicach 900 tys. zł i oczywiście w określonym czasie wystąpimy do Gminy o ewentualną deklarację i partycypację. To nie będą pieniądze z budżetu powiatu gdyż powiat zbliżony jest mniej więcej do bankructwa. Będzie to próba kombinowania pieniędzy zewnętrznych z różnych źródeł, ale nie wiem czy w kontekście tej debaty ta idea się obroni czy inna Gmina nie przekupi tego tematu gdyż inne gminy też mają potrzeby. Chciałbym powiedzieć, że w miesiącu wrześniu musimy podjąć temat przekazywania dróg powiatowych do gminy w trybie Ustawy o drogach publicznych art. 10a czyli takich, które nie spełniają norm dróg powiatowych. Na terenie gminy są takie drogi jedna do Mniszkowa druga od drogi w tej chwili modernizowanej do stacji PKP w Trzcińsku. Będzie to pakiet nie tylko dotyczący Gminy Janowic, ale również kilku innych Gmin. Mamy drogi powiatowe, które mają charakter dróg ślepych, gruntowych i nie spełniają norm tych dróg powiatowych. Chce też powiedzieć, że dokonujemy analizy porozumień w zakresie zimowego utrzymywania dróg i szczególnie w kontekście zdarzeń jakie miało miejsce Stara Kamienica gdzie system polegał na tym, że zawarli z nami porozumienie w zakresie

zimowego utrzymania dróg, jako Gmina, ale w swojej spółce finansowali zadanie na zasadzie realnych wykonanych czynności. Przy naszym i Gminy zdumieniu wyszło, że przekroczyli 50% realnych kosztów. Z Gmina Janowice mamy również zawarte porozumienie na zimowe utrzymywanie dróg i tutaj żeby coś zaoszczędzono to nie słyszałem podobnie jak w paru innych Gminach stąd poddano ideę pod zawierania porozumień określonej weryfikacji gdyż my też potrafimy znaleźć wykonawcę, który wykona nam to zadanie i wcale nie musi przechodzić przez Gminę. Chcę też powiedzieć, że dokonamy oceny w zakresie letniego utrzymania dróg gdzie mamy porozumienie i operatorów zewnętrznych. Chcę powiedzieć, że na terenie powiatu mamy 250 km dróg powiatowych mamy 177 km dróg od początku powiatu zostało zmodernizowanych w różnym zakresie w obecnej chwili są zmieniane zasady dofinansowania tych zadań, pomimo, że mamy dużo takich zadań zarejestrowanych u Wojewody protokółarnie z lat wcześniejszych one już po prostu nie będą brane pod uwagę. W obecnej chwili mogą być przyznane pieniądze na bieżące wydarzenia w danym roku. Trzeba szukać w postaci kombinowania różnych źródeł dofinansowania na poszczególne zadania żeby jak najmniej środków własnych angażować, bo ich nad zwyczajnie nie mamy. Zarząd Powiatu aktualnie wszedł w procedurę przygotowania uruchomienia w ograniczonym zakresie własnej służby drogowej póki, co posiłkujemy się pracownikami w ramach robót publicznych, ale ten etap chcielibyśmy przemóc i wyjść w formułę przynajmniej kilku stałych pracowników z pełnym zakupem sprzętu z wyposażeniem. Myślę, że Pan Wójt i Pan Skarbnik na etapie przygotowań do budżetu na rok 2017 wezmą pod uwagę pewne rzeczy.

**Mecenas Janusz Konkół** - Organizacji i pokrycia ewentualnego kosztu wycinki 10 sztuk drzew wynikającej z projektu budowlanego zadania określonego w § 1 Porozumienia, które to prace Gmina wykonała w oparciu o uchwałę Nr 74/219/2016 Zarządu powiatu jeleniogórskiego z dnia 21 kwietnia 2016 r. oraz pisma Powiatu Jeleniogórskiego z dnia 28 kwietnia 2016 r. (DP 613.6.145.2016.III).

Więcej dyskusji nie stwierdzono

**Przewodniczący Rady Gminy Paweł Pawłowicz** - przed przystąpieniem do głosowania przeczytał projekt uchwały w sprawie przedmiotowej oraz załącznik do uchwały w formie porozumienia z naniesionymi poprawkami i oznajmił, że w czasie głosowania na sali obrad obecnych jest **14** radnych. W wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego głosowało **14** radnych, **14** głosów „za” głosy „przeciw” i głosy „wstrzymuje się” nie wystąpiły

## **Uchwała otrzymała Nr XIX / 105 /2016**

**Przewodniczącego Rady Gminy Paweł Pawłowicz** – podziękował Wicestaroscie i członkowi Zarządu za przybycie i aktywne uczestnictwo w obradach.

Wicestarosta Paweł Kwiatkowski oraz członek Zarządu Pan Andrzej Walczak opuścili salę obrad

## **Ad.6.3. w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Wójta Gminy Janowice Wielkie.**

**Przewodniczącego Rady Gminy Paweł Pawłowicz** – odczytał pismo, które wpłynęło od Pana Andrzeja Uss w dniu dzisiejszym przed sesją.

**Wójt Gminy Kamil Kowalski** - prośbę państwa wczoraj przez epuap wpłynęło pismo o godz.17; 50 dzisiaj o godz. 8: 51 zostało odebrane i odczytane i natychmiast zrobiono ksero niniejszego pisma i przekazano państwu w całości. Co do tego pisma to nie wiem, o co tu chodzi?

Załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu



**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radosław Czaja** - 11 sierpnia br w Urzędzie Gminy w Janowicach Wielkich odbyło się posiedzenie rewizyjnej w sprawie analizy skargi Pana Andrzeja Uss z dnia 6 lipca 2016 roku na „celowe przewlekłe a w konsekwencji negatywne rozpatrzenie wniosku” przez Wójta Gminy Janowice Wielkie. Posiedzenie odbyło się z udziałem przedstawicieli i organu objętego treścią skargi.

1. Miłosza Kamińskiego – Sekretarza Gminy

2. Janusza Konkola – Adwokata prowadzącego obsługę prawną Rady Gminy i Urzędu Gminy

3. Tadeusza Chrzastowskiego – Inspektora,

Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Janowicach Wielkich stanowi

Załącznik **Nr 8** do niniejszego protokołu

W wyniku posiedzenia Komisja zajęła jednogłośnie stanowisko, że skarga Pana Andrzeja Uss na „celowe przewlekłe a w konsekwencji negatywne rozpatrzenie wniosku” jest bezzasadne. Komisja Rewizyjna Rady Gminy przygotowała projekt uchwały, którą przedstawiliśmy państwu w dokumentach przesłanych w ustawowym terminie przed sesją wraz z materiałami sesyjnymi i projektami uchwał.

Załącznik **Nr 9** do niniejszego protokołu

Otwarcie dyskusji

**Radny Dariusz Podkański** - czy chodzi tu o drogę gminną

Wójt Gminy Kamil Kowalski – były wizyty w terenie stwierdzono, że jest to działka prywatna a co najważniejsze odnaleziono kamienie graniczne.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radosław Czaja** – na posiedzeniu Komisji zasugerowaliśmy pracownikom Urzędu Gminy żeby zawnioskować do Lasów Państwowych o to żeby na swój koszt od swojej strony odtworzyli granicy działki drogi leśnej.

**Wójt Gminy Kamil Kowalski** – pełna procedura przez pracownika Urzędu jest prowadzona Pisma skierowane były do Nadleśnictwa Jawor, na które Urząd otrzymał odpowiedź, że do 2020 roku nie będą dokonywać żadnych zrywek żadnych zwózek ze względu na stan ulicy Partyzantów w Janowicach Wielkich.

**Radny Jan Popławski** - czy tam przebiega jakiś szlak turystyczny dla pieszych czy rowerowych

**Wójt Gminy Kamil Kowalski** - absolutnie nie.

**Radny Stanisław Tadrak**-, kto jest właścicielem tej działki

**Wójt Gminy Kamil Kowalski** – jest to osoba prywatna.

**Radny Stanisław Tadrak** – wykop tam jest na terenie drogi. Rów ten został wykopany dla ochrony tych terenów żeby nikt tam nie jeździł tymi motocyklami crossami i tym sposobem została wyeliminowana droga z użytku. Druga sprawa to postawili płot według przepisów to mają prawo stawiać płot pod warunkiem, że nie będzie rozgraniczał działki od drogi. W wypadku takiej sytuacji powinien zawiadomić Urząd Gminy a tu jest samowolka. Patrząc na to płot wchodzi na drogę. Ponadto postawili słupki wzdłuż ul. Partyzantów z wierzby i one też rosną. Odległość od drogi powinna być 3 m w ogóle nie liczą się z tym, co można a co nie można. Tam jest zmożony ruch turystyczny oby tam nie doszło do wypadku, bo, do kogo przyjdą po odszkodowanie tylko do Gminy. Tam nie powinno być tych przeszkód, które zostały zrobione samowolnie.

**Wójt Gminy Kamil Kowalski** – zrobiliśmy wszystko to, co powinniśmy zrobić po naszej stronie. Komisja Rewizyjna 4 osobowa z przedstawicielami Gminy była w terenie. Potrzynam zdanie, że jest bezzasadne dla mnie jest teraz przeznaczanie środków na geodezyjne wznawianie znaków granicznych na tej drodze, ponieważ ja mam całą masę ważniejszych problemowych spraw dla mieszkańców, które dojeżdżają i korzystają z dróg, które muszę wyznaczyć geodezyjnie.

**Radny Piotr Lesiński** - ja mam pytanie do Komisji rewizyjnej ja zapoznałem się z pełną dokumentacją i chciałem zapytać czy odkryto te słupki graniczne i prowadzą do lasu. Od tych słupków do ściany lasu nie wchodzi ani ogrodzenia płotu ani rów. Teren jest wolny.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radosław Czaja** – nasza droga dochodzi do ściany lasu. Przedstawił mapkę wyrys drogi z zaznaczonymi kamieniami granicznymi

Załącznik Nr 10 do niniejszego protokołu

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radosław Czaja** – na terenie gminy takich dróg jest kilkaset każdy sąsiadujący z taką drogą niewyttyczoną chciałby, aby były okazane granice to może rozpocząć się fala wniosków.

**Radny Stanisław Tadrak** – trochę opinia Komisji Rewizyjnej mi nie odpowiada np.: Przejezdność drogi nie powodowała zastrzeżeń właścicieli nieruchomości przyległych, z których jeden zdecydował o częściowym ogrodzeniu swojej działki, odnosząc się do kamieni granicznych, a nie faktycznego przebiegu działki. Ja w ogóle nie rozumiem tego zdania. Z porównania materiałów kartograficznych oraz w następstwie wizyt w terenie pracownicy Urzędu Gminy ustalili, że nie doszło do naruszenia własności gminy.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radosław Czaja** – droga nie została zawłaszczona tylko została wyjeżdżona i zamknięta przez właścicieli działek.

**Mecenas Janusz Konkol-** droga gmina to jest tylko droga, ale i grunty pod tą drogą. Nie może być tak, że droga Gminna przebiega przez teren prywatny. Jeżeli tu ustalono, że ta działka Gminna, która jest określona, jako droga nr 657 biegnie w określonym miejscu nie jest przegrodzona ani płotem ani rowem to nie możemy powiedzieć w ten sposób, że to nie ma znaczenia, bo wyjeżdżono gdzie indziej przez działkę prywatna. Tak nie może być. Podstawowym prawem właściciela gruntu jest ogrodzenie i na chwilę obecną nie wymaga zgłoszenia. Właściciel ma prawo na swoim gruncie podjąć działania uniemożliwiające przejazd przez ten grunt, jeżeli ktoś usilnie chciałby przejechać. Trzeba uszanować prawo własności. Jeżeli komisja stwierdziła, że ogrodzenie zostało postawione na granicy gruntu prywatnego rów został wykopany na nieruchomości prywatnej nie można stawiać zarzutów właścicielowi tych gruntów. Tam nie była droga tam był przejazd tolerowany przez mieszkańców. Generalnie Kodeks Cywilny rozgraniczenie wprowadza w tedy, kiedy następuje spór między właścicielami sąsiadujących nieruchomości.

**Radny Dariusz Podkański** – czy jest dojazd do lasu tą drogą gminną

**Wójt Gminny Kamil Kowalski** – jest dojazd do ściany lasu.

Więcej pytań i uwag nie stwierdzono

**Przewodniczący Rady Gminy Paweł Pawłowicz** -przed przystąpieniem do głosowania oznajmił, że najpierw przeprowadzę głosowanie za tym, że skarga Pana Uss jest **zasadna** oznajmił, że w czasie głosowania na sali obrad obecnych jest **14** radnych W wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego głosowało **14** radnych, głosy „za” i głosy „przeciw” nie wystąpiły **14** głosów „wstrzymuje się” nie wystąpiły

**Przewodniczący Rady Gminy Paweł Pawłowicz** -przed przystąpieniem do głosowania oznajmił, że najpierw przeprowadzę głosowanie za tym, że skarga jest **bezzasadna** oznajmił, że w czasie głosowania na sali obrad obecnych jest **14** radnych W wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego głosowało **14** radnych, **12** głosów „za” 1 głos „przeciw” ( Stanisław Tadrak) i 1 głos „wstrzymuje się” ( Jan Popławski)

**Przewodniczący Rady Gminy Paweł Pawłowicz** -przed przystąpieniem do głosowania przeczytał projekt uchwały w sprawie przedmiotowej oznajmił, że w czasie głosowania na sali obrad obecnych jest **14** radnych W wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego

głosowało 14 radnych, 14 głosów „za” głosy „przeciw” i głosy „wstrzymuje się” nie wystąpiły

**Uchwała otrzymała  
Nr XIX / 106 /2016**

**Ad.7/8.**

**Interpelacje, wnioski, zapytania Radnych. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski, zapytania Radnych.**

**Sprawy różne.**

**Radny Jędrzej Wasiak Poniatowski** - ja odniosę się jeszcze do tych krosowców i skierowania pisma ponownego do Policji i nadleśnictwa i wiem, że Wójt skierował takie pisma, ale prosiłem też, aby takie pismo skierowane również było do wiadomości instytucji nadrzędnej Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych żeby oni wiedzieli, że takie monity tu występują to nie zostało wykonane. Jedynie zostało przesłane do Nadleśnictwa Śnieżka do Dyrekcji Parku Krajobrazowego i do Policji. A ja wyraźnie prosiłem, aby przesłać do wyższej instancji żeby gdzieś ślad po tym pozostał. Proszę o skorygowanie tego.

**Radny Piotr Lesiński** – chciałbym poruszyć sprawę drogi Radomierz – Janowice w sprawie tych samosiejek i identyczna sytuacja jest na drodze Miedzianka do granicy powiatu kamiennogórskiego.

**Wójt Gminy Kamil Kowalski** - na miejscu był dzisiaj Pan Wicestarosta, dlaczego nie poruszyliście tego tematu. A było duża szansa i okazja.

**Radny Piotr Lesiński**

Ponawiam jeszcze Panie Wójcie sprawę, która jest bardzo trudna i przyszłościowa sprawa chodników w Janowicach Wielkich to, co się dzieje i ludzie idą drogą, bo wiem, że jest problem. Starsze i młodsze kobiety z wózkami idą środkiem drogi ze względu na stan chodników. Stan chodników na ul. Wojska Polskiego to jest karygodne. Jeździmy po Polsce i widzimy, że jest mnóstwo robionych chodników mało, kto posiada takie chodniki, jakie są w Janowicach Wielkich.

**Wójt Gminy Kamil Kowalski** – przyjmuje Panie radny, ale nie zrozumcie mnie źle mieliście dwóch członków Zarządu i dlatego nie był poruszony ten temat.

**Radny Piotr Lesiński** – trzymaliśmy się jednego tematu odnośnie tego to byśmy pogadali i oni i tak by nas zbyli.

**Radny Dariusz Podkański** – chciałem ponowić zapytanie odnośnie tego gniazda śmieciowego przy moście w Trzciesku

**Wójt Gminy Kamil Kowalski** – zapytanie to było na posiedzeniu KB rozmawiałem z pracownikiem, który ma na bieżąco kontakt wskazałem mu miejsce koło mostu żeby nasi ludzie utwardzili ten odcinek żeby łatwiej wyciągać kubły. Mam obiecaną tą rzecz przez przedstawiciela wykonawcy i mam nadzieję, że jeżeli nie wydarzą się niefortunne zbiegi okoliczności i za bardzo nie zajdziemy za skórę wykonawcy to uda nam się to, jeżeli nie w ramach tej inwestycji to na pewno będziemy pamiętać w ramach inwestycji na ulicy Chłopskiej.

**Radny Dariusz Podkański** – jeszcze przed mostem drewnianym wskazane byłoby położenie korytka.

**Wójt Gminy Kamil Kowalski** – skontroluje to, ale wiem, że w tym miejscu ten zakręt miał być poszerzony.

**Radny Dariusz Podkański** – czy nie można byłoby wyciąć tych zakrzewień koło mostu betonowego w Janowicach Wielkich, ponieważ tam jest niebezpiecznie. Dobrze zapisuje.

**Radny Jędrzej Wasiak Poniatowski** – mam pytanie, kto odpowiada za pojemniki na ubrania, które są porozstawiane na terenie Gminy. W Mniszkowie uważamy, że jest to

bezzasadne, aby one tam stały, bo raz, że mieszkańców jest niewiele i on nie zapełnia się specjalnie i psuje estetykę i czy nie można byłoby go zlikwidować lub przestawić tam gdzie jest bardziej potrzebny.

**Wójt Gminy Kamil Kowalski**- już dwukrotnie był wzywany wykonawca **jeszcze** raz to zrobimy o ile nie zastosuje się do wezwania zwieziemy te pojemniki na teren Urzędu.

**Radna Anna Skotarek** – chciałam zapytać czy Urząd otrzymał odpowiedź odnośnie sprzątania potoku Komar w Komarnie.

**Wójt Gminy Kamil Kowalski** – dzisiaj sprawdzaliśmy żadna odpowiedź nie dotarła.

**Radny Jan Popławski**- czy w ramach programu usuwania azbestu na terenie gminy nie można byłoby usunąć azbest na wiacie przystankowej. Jest tam około 8 m<sup>2</sup>.

**Wójt Gminy Kamil Kowalski** – w tym roku się już nie da tego zrobić akcja ta już się zakończyła. Myślę, że dobrze byłoby zaplanować to w ramach funduszu sołeckiego.

**Radny Stanisław Tadrak** - ja Panie Wójcie odniosę się jeszcze do tej ulicy Partyzantów i działki 242. Tam zostały wkopane słupki i wierzby, które zaczynają rosnąć. Jeżeli są to drzewa to minimum 3 m od drogi.

**Wójt Gminy Kamil Kowalski** – ten temat był już poruszany i w obecnej chwili nie pamiętam, co odpisał Pan Chrzastowski. Bardzo proszę dokładnie sprecyzować, czego Pan oczekuje.

**Radny Stanisław Tadrak**, – jeżeli są to drzewa to powinny stać 3 m od drogi.

**Radna Anna Skotarek** – chciałam zapytać czy będą stawiane lampy w Komarnie koło boiska

**Wójt Gminy Kamil Kowalski** - tak w planie mamy ustawienie 2 lamp w Komarnie. Jedną przy wejściu drugą w okolicy wiat wypoczynkowych. Przy obecnych przemyśleniach chcielibyśmy zakupić więcej samych opraw. Chcielibyśmy, aby energetyka żeby wypunktowanych przez nas w ramach sieci oświetleniowej **słupy** pomontować te oprawy świetlne. Myślę, że około 6-8 pójdzie lamp solarnych będziemy mieli do rozdysponowania w tym roku.

**Radna Anna Skotarek** - czy te lampy będą świeci całą noc czy od 12 w nocy do 4 rano będzie przerwa.

**Wójt Gminy Kamil Kowalski** – a gdzie teraz jest taka przerwa

**Radna Anna Skotarek, Soltys Kinga Milancej**- właściwie całe Komarno w tych godzinach nie ma oświetlenia ulicznego

**Wójt Gminy Kamil Kowalski** - **jestem** zszokowany, ponieważ 4 lata temu pracownicy mieli obowiązek przesterowania tematu z powrotem. Ok. sprawdzimy. Jedyne lampy, które są wysterowane żeby gasły w określonym okresie to są to sol ary. One nie oświetlają nie mając słońca i mają ustawione cykle świetlne.

**Radny Radosław Czaja** – czy Urząd otrzymał pismo odnośnie organizacji pikniku krosowców między Trzcińskiem a Radomierzem ( 26-28.08.br) Organizatorem jest pani Sylwia Gromek i Pan Andrzej Wójcik, którzy ściągają tu krosowców na nasz teren..

**Sekretarz Gminy Miłosz Kamiński** – nie przypominam sobie, ale sprawdzę.

**Radna Sylwia Przedwojewska** – chciałam zgłosić ażeby bardziej zadbać o ten nasz plac zabaw w dolnej części w Komarna. Przed festynem musieliśmy własnymi siłami wynosić trawę wieloletnią z pod drzew.

**Radny Jan Popławski** - chodzi tu Panie Wójcie o to, że jak wykaszają ten plac zabaw trawę nie wywożą tylko układają ją na pobocza.

**Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Alicja Kozak** - prosiłabym o zamontowanie przy ul. Demokratów tabliczki do budynku nr 21. Prosiłabym również o postawienie lampy solarnej przy skrzyżowaniu ulicy Kolejowej a Reja. W ubiegłym roku też o to występowałam i ponawiam w tym roku. Jeżeli można to mam dwa pytania Pierwsze pytanie to, co się dzieje z naszą Strategią Rozwoju Gminy. Na wewnętrznym spotkaniu z wykonawcą dowiedzieliśmy

się nieformalnie, że pod koniec sierpnia ma odbyć się spotkanie, na którym analizować będziemy wyniki ankiet i podejmować prace nad kolejnymi działaniami. A tu już koniec sierpnia. Pytanie drugie dotyczące lokalnego programu rewitalizacji w oparciu, o jakie wskaźniki dokonano wyboru obszaru na chwilę obecną i wyłącznie Miedziankę.

**Sekretarz Gminy Miłosz Kamiński** – odnośnie strategii jest opracowywane przez firmę Pana Modrzejewskiego. Przekazujemy na bieżąco masę szczegółowych informacji przygotowanych przez GOPS Urząd Pracy itd. dotyczących wskaźników, które są na terenie gminy odnośnie bezpieczeństwa bezrobocia osób korzystających z opieki społecznej. Na chwilę obecną nie mamy jeszcze elementu żeby poddać dyskusji. Zakończył się już zbieranie ankiet od mieszkańców tych ankiet jest około 70 szt. Nie zostało jeszcze opracowane wyniki z tych ankiet i trudno mi powiedzieć jak długo to jeszcze potrwa. Natomiast jak tylko wykonawca się pokaże to prześlemy mu wszystkie dane. Odnośnie lokalnego programu rewitalizacji ten dokument jest w dobrych rękach. Odbyło się spotkanie z udziałem mieszkańców w sprawie rewitalizacji gminy odnotowano frekwencję w ilości 4 osób. Porozmawialiśmy dokonaliśmy pewną wizję warsztatową i przekazujemy informacje kompletne i niezbędne dla wykonawcy. Wybrano rzeczywiście Miedziankę jest to obszar, który wymaga rewitalizacji gdyż gołym okiem widać, jaka jest skala wielo dziesięcioletniego zaniedbania. Jest tam sporo do zrobienia. W ankiecie pojawiło się także możliwość ewentualnego otwarcia innych terenów dla rewitalizacji było takie pytanie „Czy uważasz, że obszar został wybrany prawidłowo, jeśli nie to, jaki być wskazał. Jak już zostaną wyniki ankiet opracowane to prześlemy, jakie są sugestie? Być może, że okaże się, że będzie wskazany jeszcze jakiś teren pod rewitalizację, ale póki, co skupiamy się na Miedziance. Kiedy będą opracowane wyniki ankiety trudno powiedzieć zbieraliśmy ankiety do 2.08.2016 (Salę obrad opuściła radna Sylwia Przedwojewska radny Dariusz Podkański i Piotr Gołębski) **Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Alicja Kozak**, – **dlaczego** pytam? Pytam, ponieważ dotarłam do wytycznych Ministerstwa w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020 i pozwoliłam sobie zakreślić kilka zapisów min., Co to jest **rewitalizacja** – to kompleksowy proces wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych

**Stan kryzysowy** – stan spowodowany koncentracją negatywnych zjawisk społecznych (w szczególności bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, niskiego poziomu edukacji lub kapitału społecznego, niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym), współwystępujących z negatywnymi zjawiskami, w co najmniej jednej z następujących sfer:

1. gospodarczej (w szczególności w zakresie niskiego stopnia przedsiębiorczości, słabej kondycji lokalnych przedsiębiorstw),
2. środowiskowej (w szczególności w zakresie przekroczenia standardów, jakości środowiska, obecności odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia, ludzi bądź stanu środowiska),
3. przestrzenno-funkcjonalnej (w szczególności w zakresie niewystarczającego wyposażenia w infrastrukturę techniczną i społeczną, braku dostępu do podstawowych usług lub ich niskiej, jakości, niedostosowania rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, niskiego poziomu obsługi komunikacyjnej, deficytu lub niskiej, jakości terenów publicznych),
4. technicznej (w szczególności w zakresie degradacji stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym, oraz braku funkcjonowania rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności i ochrony środowiska). Taka też zamieszczona jest informacja odnośnie wymaganych elementów żeby taką rewitalizację przeprowadzić min.

1. pełna diagnoza służąca wyznaczeniu obszaru rewitalizacji oraz analizie

dotykających go problemów; diagnoza obejmuje kwestie społeczne oraz gospodarcze lub przestrzenno-funkcjonalne lub techniczne lub środowiskowe;

Czytając te wytyczne stwierdziłam, że jest, co najmniej kilka obszarów na naszym terenie gminy, które mogłyby kwalifikować się do tego żeby ich objąć programem rewitalizacji. Jest tu ograniczenie, jeśli chodzi o ten obszar to nie może być większy jak 20% obszaru gminy zamieszkałego mniej niż 30% mieszkańców. Uważam, że poparcie i podjęcie decyzji o jedno spotkanie, na którym było łącznie 4 osoby troszeczkę za szybka decyzja.

**Sekretarz Gminy Miłosz Kamiński** – kierujemy się tu wskaźnikami obowiązkowymi i muszą być spełnione przynajmniej trzy **żeby** obszar poddać rewitalizacji są to wskaźniki znajdujące się na liście sporządzony przez Urząd Marszałkowski my to dokładnie zweryfikowaliśmy **są** to wskaźniki bezrobocie, który jest wyższy niż ogólnie w gminie wskaźnik prowadzenia działalności gospodarczej, który jest niższy niż ogólnie w gminie oraz wskaźnik dotyczący niepełnosprawności jest trochę wyższy niż na terenie gminy. Tych wskaźników w sumie jest, około 10 ale trzeba minimum spełniać trzy i my to spełniamy.

**Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Alicja Kozak** – czy w ogóle były pod uwagę brane inne tereny.

**Sekretarz Gminy Miłosz Kamiński** – cała idea rewitalizacji pojawiła się tu w Radomierzu podczas konferencji dot. Miedzianki były to postulaty **Stowarzyszenia „Faktor”**, które zainspirowało nam całą ideę rewitalizacji i dlatego na pierwszy ogień rzuciliśmy Miedziankę.

**Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Alicja Kozak** - program rewitalizacji jest na lata 2016-2023 jeżeli w tym programie zostanie objęta wyłącznie Miedzianka to tylko Miedzianka w najbliższych 7 latach będzie mogła występować o środki zewnętrzne. Taki program jest utworzony pod program unijny, ponieważ takie są wymogi, ale też wiadomym jest, że przy wnioskowaniu o środki krajowe można też powoływać się o ten dokument. Pytanie, dlaczego pozbawiać możliwości innym? Mnie zależałoby na tym żeby dokonać pewniejszej analizy i żeby te obszary rewitalizacji były naprawdę wyznaczone w oparciu o pewniejszą diagnozę a nie w oparciu tylko o to, że Stowarzyszenie „Faktor” był inicjatorem.

**Radny Jędrzej Wasiak Poniatowski** – ja się przyłączam do tego, co koleżanka radna mówiła tylko nie przychwyciłem dobrze czy to przeprowadzenie diagnozy jest warunkiem formalnym w ogóle rozpoczęcia procedury czy wskazówka, co należy wykonać.

**Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Alicja Kozak** – wymagania są prawdo podobnie jest tak, że później w podpisanym dokumencie w tej strategii musi być pokazana, w jaki sposób ta diagnoza została przeprowadzona.

**Radny Jędrzej Wasiak Poniatowski** – faktycznie nie została przeprowadzona okazało się, że robimy Miedziankę i nie bierzemy pozostałego obszaru.

**Sekretarz Gminy Miłosz Kamiński** - **jest** formalny dokument jest wskazanie ze strony Urzędu Gminy dla wykonawcy to także jest rodzaj diagnozy nie jest to formalnie opracowane.

**Radny Jędrzej Wasiak Poniatowski** – powiedział Pan, że nie były uwzględnione inne obszary.

**Wójt Gminy Kamil Kowalski** – powstał pomysł w trakcie konferencji żeby objąć Miedziankę a nad pozostałymi obszarami nikt się nie zastanawiał.

**Sekretarz Gminy Miłosz Kamiński** – były inne postulaty np.: żeby objąć park koło DPS w Janowicach Wielkich. Rozmawialiśmy jakby to było jakby przylepić obszar parku do Miedzianki, ale to w żaden sposób nam nie wychodziło. I dla tego znajduje się tylko obszar Miedzianki.

**Radny Jędrzej Wasiak Poniatowski** – czy była rozważana możliwość uwzględnienia Mniszkowa w ten obszar, który historycznie jest bardzo spójny, ponieważ Miedzianka z

Mniszkowa powstała i również nie jest specjalnie rozwinięty według tych wytycznych, które zostały tu przeczytane

**Sekretarz Gminy Miłosz Kamiński** – rozmawialiśmy właśnie z inicjatorem programu rewitalizacji, czyli z Stowarzyszeniem „Faktor” i mówią, że najlepiej byłoby im skupić się tylko na tym jednym obszarze, który i tak jeszcze nie jest pewne z uwagi na przygotowywany projekt.

**Wójt Gminy Kamil Kowalski** - o tym, że program rewitalizacji będzie obejmował obszar Miedzianki państwo o tym wiedzieliście i to państwo podejmowaliście uchwałę, że w drodze przetargu będzie wyłoniony wykonawca i było to omawiane. Jestem trochę zdziwiony, że w całości tematu o obszarze mówiliśmy państwu. Mówiliśmy państwu, jakie są źródła przystępowania do tej rewitalizacji.

**Radny Jędrzej Wasiak Poniatowski** – nie jest to zgodne do końca z wytycznymi Ministerstwa w zakresie tworzenia tego programu. Koncentrujemy się wyłącznie na Miedziance i nikt nie zbadał czy nie warto było opracować punktowe szersze spojrzenie na cały aspekt. Miedzianka owszem znajduje swoje uzasadnienie, ale pytanie czy tylko Miedzianka i czy tylko Miedzianka wyłącznie.

**Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Alicja Kozak** - ja też nie neguje przeprowadzenia rewitalizacji na Miedziance tylko trzeba byłoby zastanowić się o rozszerzenie obszaru gdzie występują podobne zjawiska. Pytanie, jeżeli ten program powstanie czy będzie można przedstawić jeszcze innych obszarów, które będą **wspólne**.

**Wójt Gminy Kamil Kowalski** – czy państwo w formie pisemnej możecie przedstawić nam uwagi do obszarów wskazania.

**Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Alicja Kozak** – to z diagnozy ma to wynikać te obszary wskazania.

**Radny Jędrzej Wasiak Poniatowski** – w kwestii Miedzianki spotkały się 4 osoby a w kwestii parku w Janowicach zainteresowanych będzie więcej osób.

**Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Alicja Kozak** – przedstawiła program rewitalizacji w Gminie Kłodzko, który już powstał i został zatwierdzony przez Urząd Marszałkowski i oni do wyznaczenia obszarów użyli wskaźników ilości osób korzystających z zasiłków opieki społecznej, udział przestępstw, osoby bezrobotne osoby wieku poprodukcyjnym itd. Chodzi tu o to żeby wziąć całość obszaru gminy i wziąć wskaźniki, które my uważamy za wskaźniki ważne i na podstawie przeprowadzonej diagnozy stwierdzić, które obszary są związane z występującymi problemami.

**Radny Stanisław Tadrak** - w Janowicach tu na rozwidleniu koło kościoła widnieje tabliczka z napisem zabytkowy most z XIX wieku. On został rozebrany i tabliczka jest nieaktualna. Most niestety jest z XX wieku. Przyjeżdżają ludzie i znają się na takich budowach.

**Przewodniczącego Rady Gminy Paweł Pawłowicz** – most powstał w XVIII wieku to, że został przebudowany to już jest inna rzecz.

**Radny Stanisław Tadrak** – ten most jest z XIX wieku ( 1867) później został rozebrany i XX wieku ( 1916) został pobudowany na ten obecnie stojący.

**Przewodniczącego Rady Gminy Paweł Pawłowicz** - przede wszystkim inicjatorem tych tabliczek była grupa społeczna i należałoby to ustalić. Odnosnie programu rewitalizacji to, jeżeli chodzi o obszar gminy, o czym rozmawialiśmy Panie Wójcie na sesji to ja również się nie zgodzę, że rozmawialiśmy tylko o Miedziance. Pańskie słowo wynikające z protokołu „ Sporządzenie Lokalnego Programu Rewitalizacji umożliwi Gminie i innym podmiotom z jej obszaru ubiegać się o dofinansowanie unijne na działania rewitalizacyjne” tam nie było mowy tylko o Miedziance mówiliśmy o parku itd. Ja byłem przekonany, że rozmawiamy o obszarze całej gminy a nie tylko Miedzianki. Miedziance należy się rewitalizacja i jak najbardziej jestem, „za” ale nie jestem za tym żeby obkładać tym kosztem inne obszary..

**Wójt Gminy Kamil Kowalski** – dajcie propozycję o to Was proszę. Dajcie nam wskazania i proszę o odpowiedź wiem, że macie większe doświadczenie w tym zakresie żebyście podjęli współpracę. Jeżeli macie konkretny cel propozycję dajcie do przeanalizowania.

**Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Alicja Kozak** -oprócz Miedzianki, jeżeli znajdzie taka możliwość żeby jeszcze dać szansę innym obszarom.

**Wójt Gminy Kamil Kowalski** – czekam na konkretne wskazania obszaru pisemnie bądź e-mailowo.

**Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Alicja Kozak** – ruszył program stypendium **organizowany** przez LGD Partnerstwo Ducha Gór oraz samorządy partnerskie. Muszę powiedzieć, że jako jedyna nasza Gmina niezdecydowana się na współudział w tym konkursie. Ja miałam okazję rozmawiać z Panem Wójtem, który przedstawił swoje argumenty, które przyjąłem do wiadomości i nie będę w tej chwili przetaczać. Dzięki pomocy jednej z osób, do której się zwróciłam najprawdopodobniej jutro będzie podpisywana umowa, ponieważ jeden z lokalnych naszych przedsiębiorców zgodził się finansowo ten program wesprzeć. Na chwilę obecną tylko jeden, ale myślę, że co rok będzie się to poszerzało. Jeden przedstawiciel naszej Gminy będzie miał szansę na otrzymywanie stypendium. Musi to być osoba, która jest studentem, która jest studentem studiów dziennych magisterskich, realizowanych w trybie jednolitym lub dwustopniowym, w polskich uczelniach, będący stałymi mieszkańcami obszaru LGD/gmin uczestniczących w Programie oraz spełniający warunki średniej ocen, co najmniej 4,0. Tam są też inne kryteria dochód w rodzinie działania społeczne itd. Wnioski można składać w biurze LGD Partnerstwo Ducha Gór do dnia **23.09.2016 r.** Wysokość stypendium to 380 zł miesięcznie, przez okres 9-ciu miesięcy, od października 2016 do czerwca 2017 r. Łączna wysokość 1 stypendium to 3.420 zł. O ile państwo mogą tą informację przesłać dalej, jeżeli macie jakąś osobę, która spełniałaby te kryteria proszę o przekazanie tej informacji. O ile są lub będą pytania odnośnie tego programu ja chętnie udzielę informacji jak również pokieruje dalej. Można też bezpośrednio kontaktować się z Panią Dorota Goetz –Prezes LGD Partnerstwo Ducha Gór. Na stronie internetowej konkursy.duchgor.org tam są wnioski oraz więcej informacji na ten temat.

**Radny Remigiusz Łacki** – chciałbym zasygnalizować, że słup oświetleniowy na ulicy Kolejowej w Janowicach Wielkich naprzeciwko baru Mama-Roza postawa tego słupa jest dokładnie skorodowana tak poważnie. W 1/3 obwodu słupa jest całkowity ubytek. Uważam, że trzeba to sprawdzić czy się nie przewróci i czy nie zagraża niebezpieczeństwu.

**Przewodniczącego Rady Gminy Paweł Pawłowicz** – mam pytanie ta ścieżka prowadząca na peron w tej chwili usypana zostanie na stałe czy ona pozostanie czy po zakończeniu remontu zniknie.

**Wójt Gminy Kamil Kowalski** – walczę jak tylko można żeby została na stałe, ale w innej formie ułożonego chodnika. Podjęliśmy działania związane z przekazaniem przez Powiat kawałka tej części dla nas. Powiat wyraził chęć przekazania całości, ale niestety pojawiły się potężne problemy, bo lat temu 10 została wszczęta procedura przekazywania tej części dla PKP tej nieruchomości. Ta procedura została niedokończona

**Sekretarz Gminy Miłosz Kamiński** – oczekują powrotu Pani Starosty i myślą o przekazanie tego kawałka w inny sposób, ale nie wiedzą jak potraktować sprawę tych osób, którzy płacą czynsz za lokale usługowe na tej działce. Jeszcze się nad tym zastanawiają.

**Radny Stanisław Tatarzyn** - odniósł się do złożonego pisma przez GLKS "Rudawy Janowice Wielkie uważam, że Prezes szczegółowo przedstawił tą sytuację. Tam była Komisja Rewizyjna na kontroli i oczywiście przydałoby się troszeczkę zainwestować poprawić kondycję tego budynku a szczególnie zaplecze sanitarne.

**Skarbnik Gminy Robert Gudowski** – ten wniosek będzie brany pod uwagę przy układaniu budżetu na rok 2017



**Wójt Gminy Kamil Kowalski** – nad każdym problemem pochylamy się bardzo poważnie. Chciałbym zwrócić uwagę tylko na jedno zdanie, które bardzo mi się nie podoba napisane przez Pana Prezesa i z który kategorycznie się nie zgadzam. Cytuje, Jako gospodarze obiektu od 2012 roku ubiegamy się o takie środki kosztem zmniejszenia dla nas dotacji na poszczególne lata. To zabrzmiało tak, że Wójt i poszczególni Skarbnikowie zmniejszali dotacje na rozgrywki a damy wam na remont. Zmniejszanie dotacji, dla G.L.K.S wynika wyłącznie z tego, że kolejne grupy wiekowe nie biorą udziału w rozgrywkach i były zamykane wiekowe reprezentacje z tego, że przechodzą do dalszych rozgrywek nagle rozwiązywały się grupy seniorskie itd. Mówię, że to zdanie bardzo mi się nie podoba. Jak Wójt zawsze deklarowałem i starałem się pomóc tym obiektom? Natomiast chciałbym jasno powiedzieć, że to z dwóch stron musi wynikać też okazanie dobrej. Gdybym miał zainwestować 40 tys. zł to wołałbym zainwestować w zakupie stołu do pin ponga na Orliku o to są wnioski, boiska do siatkówki na Orliku też są wnioski inwestujemy opiekuna i gospodarza na Orliku.

**Przewodniczącego Rady Gminy Paweł Pawłowicz** – tam mecze się odbywają i chodzi o to, z powodu tego, jaka jest szatnia dla gości chłopaki przebierali się nieraz wspólnie w jednej szatni. To jest sytuacja, która wcześniej nigdy nie miała miejsca. Orlik jest uzupełnieniem i nie do końca jest szatnia dla boiska.

**Wójt Gminy Kamil Kowalski** – nie podoba mi się jeszcze ostatnie zdanie cytuję: Liczymy na pozytywne rozpatrzenie naszej sprawy i większe zaangażowanie ze strony Gminy Janowice wielkie w promocję sportu i wartości, które ze sobą niesie. Zaangażowanie jest w miarę możliwości, co wykracza poza mnie. Załatwione pieniądze ze sponsorskiego kontraktu z firmą Simeko na nowe stroje dla najmłodszych. Poprosiłem o jedną rzecz poprosiłem tylko o jedno żeby tam się pojawiło logo Simeko. Niestety nie ma i co ja mam powiedzieć prezesowi Simeko dziękujemy za stroje, ale ktoś zapomniał, że miało tam się pojawić logo. Rozmawiałem z Prezesem było o tym mówione i akceptowane, ale natomiast nie smak pozostał. Więcej zaangażowania również ze strony G.L.K.S „Rudawy”. Wniosek ten będzie brany pod uwagę przy układaniu budżetu na rok 2017 i państwo ten budżet też dostajecie i nanosicie poprawki, chociaż mam nadzieję, że nie będzie potrzeby. Bardzo bym sobie tego życzył.

**Radny Piotr Lesiński** - bardzo w złym stanie są toalety. Środki, które zostały przyznane na pewno pracy dużo włożył Pan Prezes piłkarze jak również rodzice.

#### **Ad.9. Sprawy organizacyjne Rady Gminy w Janowicach Wielkich.**

**Przewodniczącego Rady Gminy Paweł Pawłowicz** – zwrócił się do Sekretarza Gminy o likwidację skrzynek pocztowych radnych, którzy nie korzystają od początku swojej kadencji.

#### **10. Przyjęcie protokołów z XVII i XVIII sesji Rady Gminy.**

**Przewodniczącego Rady Gminy Paweł Pawłowicz** -kto jest za przyjęciem protokołu z XVII sesji Rady Gminy zechce podnieść rękę. Przewodniczącego Rady Gminy Paweł Pawłowicz - oznajmił, że w czasie głosowania na sali obrad obecnych jest **11** radnych W wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego **głosowało 11** radnych, **10** głosów „za” **1** głos „wstrzymuje się”( radna Alicja Kozak), głosy „przeciw” nie wystąpiły.(Salę obrad opuściła radna Sylwia Przedwojewska oraz radni Piotr Gołębski i Dariusz Podkański)

Stwierdzam, że większością głosów „za” Rada przyjęła protokół z XVII sesji Rady Gminy.

**Przewodniczącego Rady Gminy Paweł Pawłowicz** -kto jest za przyjęciem protokołu z XVIII sesji Rady Gminy zechce podnieść rękę. Oznajmił, że w czasie głosowania na sali obrad obecnych jest **11** radnych W wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego **głosowało 11** radnych, **10** głosów „za” **1** głos „wstrzymuje się”( radna Alicja Kozak), głosy „przeciw” nie wystąpiły.(Salę obrad opuściła radna Sylwia Przedwojewska oraz radni Piotr Gołębski i Dariusz Podkański)

Stwierdzam, że większością głosów „za” Rada przyjęła protokół z XVIII sesji Rady Gminy.  
**Ad. 11. Zamknięcie XIX sesji Rady Gminy.**

**Przewodniczącego Rady Gminy Paweł Pawłowicz** - Zakres tematyczny porządku obrad został omówiony w sposób wyczerpujący. Nikt z obecnych nie zgłosił uwag i zastrzeżeń. **Przewodniczący Rady Gminy o 15: 30** dokonał zamknięcia **XIX sesji Rady Gminy w Janowicach Wielkich**, podziękował wszystkim za przybycie i aktywne uczestnictwo w obradach.

Protokołowała  
Bogusława Nestorowicz  
Insp. ds. Rady Gminy  
i działalności gospodarczej

Przewodniczył  
Przewodniczący  
Rady Gminy  
Paweł Pawłowicz

Załączniki do protokołu dostępne są na stanowisku pracy w Biurze Rady Gminy pok. Nr 3.

Przebieg sesji został zapisany na urządzeniu rejestrującym dźwięk i udostępniany jest w Biurze Rady Gminy w Janowicach Wielkich pok. nr 3. Jednocześnie informuję, że niektóre fragmenty sesji nie zostały zaprotokołowane w formie papierowej gdyż z przyczyn technicznych nie są możliwe do odsłuchania.