**Uchwała Nr XIX/106/2016**

**Rady Gminy Janowice Wielkie**

**z dnia 25 sierpnia 2016 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Wójta Gminy Janowice Wielkie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 446), w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 23), Rada Gminy Janowice Wielkie uchwala, co następuje:

§ 1

1. Po rozpatrzeniu skargi Pana Andrzeja Uss dotyczącego działalności Wójta Gminy Janowice Wielkie z dnia 6 lipca 2016 r. wniesionej dnia 11 lipca 2016 r. do Rady Gminy Janowice Wielkie - skargę uznaje się zabezzasadną.

2. Podstawę stanowiska określonego w ust. 1 stanowi uzasadnienie stanowiące załącznik do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Janowice Wielkie zobowiązując go do przesłania skarżącemu niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały **Nr XIX/106/2016**

Rady Gminy w Janowicach Wielkich z dnia **25 sierpnia 2016 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Wójta Gminy Janowice Wielkie

Uzasadnienie

Rada Gminy w Janowicach Wielkich zapoznała się ze skargą Pana Andrzeja Uss na „celowe przewlekle a w konsekwencji negatywne rozpatrzenie wniosku” z dnia 19 stycznia 2016 r. dotyczącego „odtworzenia granic działki nr 657” w Janowicach Wielkich.

Komisja Rewizyjna zapoznała się z dokumentami w sprawie tj:

1. Wnioskiem Pana Andrzeja Uss z dnia 19 stycznia 2016 r. do Wójta Gminy Janowice Wielkie – w części dotyczącej przedmiotu skargi wnioskodawcy z dnia 6 lipca 2016 r.
2. Odpowiedzią Wójta Gminy z dnia 26 stycznia 2016 r. na wniosek Pana Andrzeja Uss.
3. Pismem Wójta Gminy w przedmiotowej sprawie do Nadleśnictwa Jawor z dnia 29 stycznia 2016 r.
4. Odpowiedzią Nadleśnictwa Jawor do Wójta Gminy Janowice Wielkie z dnia 8 lutego 2016 r.
5. Wnioskiem Pana Andrzeja Uss z dnia 15 czerwca 2016 r. do Wójta Gminy Janowice Wielkie (data wpływu: 22 czerwca 2016 r.)
6. Pismem Wójta Gminy w przedmiotowej sprawie do Pana Andrzeja Uss z dnia 22 czerwca 2016 r.
7. Treścią skargi Pana Andrzeja Uss z dnia 6 lipca 2016 r. (data wpływu do Rady Gminy: 11 lipca 2016 r.)
8. Stanowiskiem Wójta Gminy z dnia 27 lipca 2016 r. w sprawie skargi.
9. Opinią prawną z dnia 9 sierpnia 2016 r.
10. Opracowaniami kartograficznymi i fotograficznymi w przedmiotowej sprawie.

Ponadto Komisja przeprowadziła wizję w terenie na działce nr 657 w Janowicach Wielkich i zapoznała się z wyjaśnieniami udzielanymi osobiście przez przedstawicieli Wójta uczestniczących w posiedzeniu.

W toku posiedzenia Komisji ustalono, co następuje: Pan Andrzej Uss złożył wniosek do Wójta Gminy Janowice Wielkie w dniu 19 stycznia 2016 r. Przedmiotem wniosku było m.in. „odtworzenie granic działki nr 657”. W odpowiedzi z dnia 26 stycznia 2016 r. Wójt zadeklarował rozpoznanie sprawy do 30 czerwca 2016 r., aby stwierdzić, czy nie doszło do naruszenia granic przez właścicieli nieruchomości przyległych. Poinformował, że Gmina nie zamierza wydatkować środków publicznych na odtwarzanie tej drogi, spodziewając się, że jako droga prowadząca do lasu (objętego zakazem wjazdu z wyjątkiem pojazdów uprawnionych przez Nadleśnictwo) jest używana sporadycznie i tylko w uzgodnieniu z właścicielem lasu. Nadleśnictwo w piśmie z dnia 8 lutego 2016 r. stwierdziło, że również Wnioskodawca nie jest osobą upoważnioną do wjazdu do lasu z wykorzystaniem tej drogi. Przejezdność drogi nie powodowała zastrzeżeń właścicieli nieruchomości przyległych, z których jeden zdecydował o częściowym ogrodzeniu swojej działki, odnosząc się do kamieni granicznych, a nie faktycznego przebiegu działki. Z porównania materiałów kartograficznych oraz w następstwie wizyt w terenie pracownicy Wójta Gminy ustalili, że nie doszło do naruszenia własności gminnej. W dniu 15 czerwca 2016 r. Wnioskodawca złożył ponowny wniosek do Urzędu Gminy w tej sprawie i uzyskał odpowiedź poszerzoną o nowe ustalenia. Wójt podtrzymał swoje stanowisko o braku konieczności odtworzenia granic drogi, gdyż jest jedną z alternatywnych dróg do lasu w tym rejonie, a dla nieuprawnionych szczególnie użytkowników droga i tak ma charakter ślepy. Dodatkowo ustalono, że droga ma niewielką przydatność z punktu widzenia ewentualnej akcji gaśniczej w lesie, gdyż ma zły stan w lesie oraz istnieją bardziej korzystne drogi dojazdowe do dalszych partii lasu, co wynika również z kategoryzacji dróg leśnych. Z kolei w razie prowadzenia prac zrywkowych w tym rejonie lub innego rodzaju zainteresowania ze strony właściciela lasu, ewentualne odtworzenie przejezdności w przebiegu geodezyjnym może być dokonane we współpracy z Nadleśnictwem.

W wyniku posiedzenia Komisja zajęła jednogłośnie stanowisko, że skarga Pana Andrzeja Uss na „celowe przewlekle a w konsekwencji negatywne rozpatrzenie wniosku” z dnia 19 stycznia 2016 r. jest bezzasadna .

Nie stwierdzono, aby działania Wójta Gminy Janowice Wielkie nacechowane były subiektywnie z uwagi na osobę Wnioskodawcy (późniejszego Skarżącego, Pana Andrzeja Uss) lub przedmiot wniosku („odtworzenie granic działki nr 657”). Korespondencja z Wnioskodawcą prowadzona była z poszanowaniem godności Wnioskodawcy, a w swojej treści merytorycznie odnosiła się do sprawy, prezentując racjonalny sposób rozpatrzenia wniosku zarówno co do działań, jak też czasu realizacji.

Nie stwierdzono także, aby w sprawie objętej wnioskiem z dnia 19 stycznia 2016 r. istniała zamierzona (celowa) przewlekłość wynikająca z innej przyczyny, gdyż Urząd Gminy pomiędzy wpływem wniosku w dniu 19 stycznia 2016 r. a wpływem skargi w dniu 11 lipca 2016 r. prowadził korespondencję z Nadleśnictwem Jawor w celu ustalenia faktów oraz wypracowania własnego stanowiska dotyczącego ustalenia granic działki nr 657 objętej treścią skargi i ewentualnego naruszenia własności Gminy. Czas podjęcia stanowiska został wymieniony w pierwszej odpowiedzi Wójta dla Wnioskodawcy i wskazany jako termin do 30 czerwca 2016 r. Termin wynikał z sezonu zimowego i właściwych dla niego opadów śniegu oraz mniejszego wykorzystania dróg na cele rolnicze i leśne w tym czasie, co utrudniało wizję w terenie, gdyż nie pozwalało stwierdzić, jak droga jest użytkowana faktycznie i gdzie dokładnie znajdują się kamienie graniczne. Wójt odniósł się także do propozycji sprzedaży działki. W międzyczasie Wnioskodawca w dniu 15 czerwca 2016 r. złożył kolejny wniosek, na który Wójt odpowiedział w dniu 22 czerwca 2016 r.

Stwierdzono, że negatywne rozpatrzenie wniosku nie nastąpiło, gdyż w wyniku dokonanych ustaleń z dużą dokładnością i przy udziale zainteresowanych właścicieli gruntów przyległych, zarówno w oparciu o dostępne mapy jak i kamienie graniczne w terenie, odtworzono przebieg granic działki nr 657. Uznano za niezgodne ze stanem rzeczywistym stwierdzenie Wnioskodawcy, że właściciele gruntów przyległych zajęli część komunalnej działki drogowej, albo przegrodzili ją, uniemożliwiając przejezdność pomiędzy drogą asfaltową a lasem. Wprawdzie nie nastąpiło fizyczne odtworzenie drogi zarośniętej z powodu długotrwałego nieużytkowania jej w przebiegu geodezyjnym, ale rodzajem rozpatrzenia wniosku jest także stanowisko Wójta jako organu wykonawczego, który przedstawił swoje argumenty (mała liczba zainteresowanych osób użytkowaniem drogi i zarazem uprawnionych do wjazdu do lasu, jak również brak środków finansowych na utrzymywanie wszystkich dróg gminnych w dobrym stanie niezależnie od stopnia ich wykorzystywania). Stanowisko to jest adekwatne do odpowiedzi udzielonej przez Wójta w piśmie z dn. 26.01.2016 UG.721.207.8.2016.TCH w pkt. 6.

Rada Gminy po zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej uznała skargę za bezzasadną.